



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**Facultad de Arquitectura y Urbanismo**

**Carrera de Arquitectura**

Trabajo previo a la obtención de título de Arquitecto

**Lineamientos para la intervención en las  
márgenes del río Yanuncay: sector  
comprendido entre Av. 12 de Octubre hasta los  
Tres Puentes**

**Autor:**

Jorge Andrés Piedra Mena  
C.I. 0104829114

**Directora de tesis:**

Arq. Ximena Alejandrina Salazar Guamán  
C.I. 0104588355

Cuenca – Ecuador

Diciembre 2018







# **LINEAMIENTOS PARA LA INTERVENCIÓN EN LAS MÁRGENES DEL RIO YANUNCAY: SECTOR COMPRENDIDO ENTRE AV. 12 DE OCTUBRE HASTA LOS TRES PUENTES**

**UNIVERSIDAD DE CUENCA**

**Facultad de Arquitectura y Urbanismo**

**Carrera de Arquitectura**

Trabajo previo a la obtención de título de Arquitecto

**Autor:**

Jorge Andrés Piedra Mena  
C.I. 0104829114

**Directora de tesis:**

Arq. Ximena Alejandrina Salazar Guamán  
C.I. 0104588355

Cuenca – Ecuador

Diciembre 2018

## Resumen

Las márgenes de los ríos no solo son consideradas como llanuras de inundación, sino también, como espacios recreativos y de ocio que generan puntos de encuentro en diferentes áreas de la ciudad.

En estos espacios, las personas realizan diferentes actividades deportivas y, dan uso de la infraestructura y del mobiliario urbano. Por lo tanto, el buen estado, de todos los elementos que conforman este espacio recreativo, debe prevalecer y, generar seguridad y comodidad a los usuarios.

El estudio se enfoca en la margen del río Yanuncay, en el sector comprendido entre la Av. 12 de Octubre y los Tres Puentes. En este espacio se analiza y se evalúa cada elemento, con el fin de conocer el estado físico y funcional, detectando problemas, para posteriormente plantear lineamientos como las soluciones a los problemas encontrados.

La información se obtiene mediante encuestas levantadas en campo. Se realiza una caracterización del espacio público

recreativo, luego, una exploración de percepciones y, por último, una exploración de actividades. Al final se plantea lineamientos mejorar la calidad del espacio recreativo de la margen del río Yanuncay.

La evaluación del espacio recreativo, se interpreta como la determinación del estado físico actual, el uso y la accesibilidad del mismo; es decir, si el uso es alto, el estado es bueno y tiene una correcta accesibilidad, entonces la valoración será positiva; de igual manera, si el uso es menor, el estado es malo y no permite la accesibilidad, la valoración será baja. El proceso incluye varios indicadores de calidad.

**Palabras Clave:** espacio público, espacio recreativo, lineamientos, intervención, margen del río, áreas verdes.

## Abstract

he riverbanks are not only considered as floodplains, but also, as recreational and leisure spaces that generate meeting points in different areas of the city.

In these spaces, people perform different sporting activities and they make use of the infrastructure and of the furniture implemented in the riverbanks. Therefore, the good condition of all the elements that make up this recreational space, should exist, generating security and comfort for users.

The study focuses on the Yanuncay riverbank, in the area between the 12 de Octubre Avenue and the bridge called Tres Puentes, in which each element of this space is analyzed and evaluated in order to know the current state of the study area, detect problems and establish guidelines such as the solutions to the problems that are encountered.

The information is obtained through surveys carried out in the field. A characterization of the recreational space is made, along with an exploration of

perceptions and an exploration of activities. At the end, guidelines for the intervention that improve the current state of the recreational space of the Yanuncay river margin are presented.

The evaluation of the recreational space is interpreted as the determination of the current physical state, its use and accessibility; that is, if the use is high, the physical state is good and it has proper accessibility. Therefore, the evaluation will be positive; Similarly, if the use is less, the physical state is bad and does not allow proper accessibility, the assessment will be low. Throughout this process, several quality indicators are analyzed.

**Key Words:** public space, recreational space, guidelines, intervention, riverbank, green areas.



# ÍNDICE

Introducción	10			
Objetivos	13			
<b>Capítulo 1: El espacio recreativo:</b>				
<b>Un espacio de calidad en la ciudad</b>				
1.1 Marco conceptual	16	1.1.12 Acciones a realizar en las		
1.1.1 El espacio público como hábitat	16	intervenciones	25	
1.1.2 El hábitat urbano y la habitabilidad en la ciudad	16	1.1.13 La accesibilidad y el espacio recreativo	26	
1.1.3 El espacio público recreativo	17	1.2 Contextualización	29	
1.1.4 El espacio público recreativo como parte de la ciudad	18	1.2.1 La Ciudad de Cuenca y sus ríos	29	
1.1.5 Calidad del espacio público recreativo	19	1.2.2 Área de Estudio: Margen del Río Yanuncay	32	
1.1.6 Percepción de calidad del espacio público por la población.	20	1.2.3 El río Yanuncay	33	
1.1.7 Actividades exteriores realizadas en los espacios público recreativos	20	<b>Capítulo 2: Estructura de la metodología</b>		
1.1.8 Actividades exteriores y calidad del espacio exterior	21	2.1 Metodologías utilizadas	38	
1.1.9 Componentes de los espacios públicos recreativos	22	2.2 Análisis y selección de la metodología	39	
1.1.10 La inseguridad urbana en el espacio público recreativo	22	2.2.1 Primera metodología	39	
1.1.11 Tipos de intervenciones en el espacio público	24	2.2.2 Segunda metodología	40	
		2.2.3 Tercera metodología	41	
		2.2.4 Estructuración de la metodología	42	
		2.2.5 Metodología conformada	44	
		2.3 Primera fase de la metodología:		
		Caracterización del espacio recreativo	44	
		2.3.1 Áreas verdes	44	
		2.3.1.1 Prados	46	
		2.3.1.2 Árboles	46	
		2.3.1.3 Plantas ornamentales	47	
		2.3.2 Infraestructura	48	
		2.3.2.1 Accesibilidad	47	
		2.3.2.2 Equipamiento deportivo	50	
		2.3.2.3 Instalaciones para servicios generales	51	
		2.3.3 Mobiliario urbano	53	
		2.3.3.1 Mobiliario de ambientación	53	
		2.3.3.2 Mobiliario de recreación	54	
		2.3.3.3 Mobiliario de higiene	55	
		2.4 Segunda fase de la metodología:		
		Exploración de percepciones	57	
		2.5 Tercera fase de la metodología:		
		Exploración de actividades	57	
		2.6 Cuarta fase de la metodología:		
		Propuesta de lineamientos	59	
		<b>Capítulo 3: Caracterización y percepción del espacio recreativo.</b>		
		3.1 Caracterización del espacio recreativo	62	
		3.1.1 Áreas verdes	62	
		3.1.1.1 Prados	63	
		3.1.1.2 Árboles	63	
		3.1.1.3 Plantas ornamentales	63	
		3.1.2 Infraestructura	64	
		3.1.2.1 Accesibilidad	64	
		3.1.2.2 Equipamiento deportivo	69	



<b>3.1.2.3</b>	Instalaciones para servicios generales	71
<b>3.1.3</b>	Mobiliario urbano	74
<b>2.1.3.1</b>	Mobiliario de ambientación	74
<b>2.1.3.2</b>	Mobiliario de recreación	78
<b>2.1.3.3</b>	Mobiliario de higiene	79
<b>3.2</b>	Exploración de percepciones	83
<b>3.2.1</b>	Percepción de la seguridad	83
<b>3.2.2</b>	Percepción de problemas	83
<b>3.2.3</b>	Percepción de limpieza	85
<b>3.2.4</b>	Percepción de mobiliario adecuado	85
<b>3.3</b>	Exploración de actividades	86
<b>3.3.1</b>	Actividades de lunes a viernes	86
<b>3.3.1.1</b>	Cantidad de visitas por hora	88
<b>3.3.2</b>	Actividades los sábados y domingos	89
<b>3.3.2.1</b>	Cantidad de visitas por hora	89
<b>3.3.4</b>	Origen de las visitas	93
<b>3.3.5</b>	Tiempos de desplazamiento	93
<b>3.3.6</b>	Consideración de los usuarios	95

## **Capítulo 4: Propuesta de lineamientos para la intervención en la margen del río**

<b>4.1</b>	Conceptualización de lineamientos	98
<b>4.2</b>	Principios para el diseño	98
<b>4.2.1</b>	Calidad	98
<b>4.2.2</b>	Seguridad y Accesibilidad	98
<b>4.2.3</b>	Sostenibilidad	98
<b>4.2.4</b>	Segmentación	99

<b>4.3</b>	Principios constitutivos	99
<b>4.4</b>	Propuesta de lineamientos	99
<b>4.4.1</b>	Lineamientos de carácter general para el espacio recreativo de la margen del río.	99
<b>4.4.2</b>	Lineamientos para áreas verdes	100
<b>4.4.3</b>	Infraestructura	101
<b>4.4.3.1</b>	Accesibilidad	101
<b>4.4.3.2</b>	Equipamiento deportivo	101
<b>4.4.3.3</b>	Instalaciones para servicios generales	101
<b>4.4.4</b>	Mobiliario urbano	102
<b>4.1.4.1</b>	Mobiliario de ambientación	102
<b>4.4.4.2</b>	Mobiliario de recreación	102
<b>4.4.4.3</b>	Mobiliario de higiene	103

## **Capítulo 5: Conclusiones**

<b>5.1</b>	Conclusiones generales	115
<b>5.2</b>	Recomendaciones	116

Bibliografía	117
Índice de fotografías	120
Índice de tablas	121
Índice de figuras	121
Índice de gráficos	121
Índice de planos	122
Anexos	124





## Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

---

Jorge Andrés Piedra Mena en calidad de autor y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Lineamientos para la intervención en las márgenes del río Yanuncay: sector comprendido entre av. 12 de Octubre hasta los Tres Puentes", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, Diciembre 2018



Jorge Andrés Piedra Mena

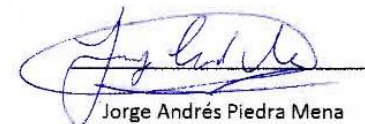
C.I: 0104829114

## Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Jorge Andrés Piedra Mena, autor del trabajo de titulación "Lineamientos para la intervención en las márgenes del río Yanuncay: sector comprendido entre av. 12 de Octubre hasta los Tres Puentes", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, Diciembre 2018



Jorge Andrés Piedra Mena

C.I: 0104829114

## **Dedicatoria**

A Dios

A mis Padres, a mi familia y amigos  
cercanos, por apoyarme incondicionalmente  
en esta etapa de mi vida.

## Agradecimientos

Arquitecta Ximena Salazar  
Arquitecta Cecilia Rodríguez  
Arquitecta Mónica González  
Arquitecta Lorena Vivanco





## Introducción

Las márgenes de los ríos de la ciudad de Cuenca, cumplen dos funciones importantes:

- Cumplen el rol de ser un espacio recreativo para la ciudad que contiene áreas verdes, infraestructura y mobiliario.
- En términos paisajísticos, es un espacio que funciona como eje vertebrador para la ciudad, mejorando la calidad ambiental paisajística de la ciudad.

Al ser un espacio recreativo público importante, la población usa este espacio para realizar actividades físicas y de ocio, por esta razón, es necesaria una intervención ordenada que beneficie al desarrollo de dichas actividades.

El propósito del presente estudio es contribuir al análisis de la situación actual de este espacio público de Cuenca, el cual servirá de base para la formulación de lineamientos para la intervención, recomendaciones y acciones concretas, que

podrán ser implementadas por la Municipalidad en estos espacios públicos, con el fin de ofrecer espacios más inclusivos, que incentiven la integración social, la convivencia y la seguridad ciudadana.

Las intervenciones, permanentes o temporales, que se realizan en las márgenes de los ríos, deben seguir lineamientos que permitan una intervención adecuada y respetuosa al entorno y al contexto inmediato, especificando parámetros para la implementación y mantenimiento de las áreas verdes, la infraestructura y el mobiliario urbano. El estado físico, la accesibilidad, la exploración de percepciones y la exploración de actividades, son los enfoques para el análisis en las funciones cotidianas que cumple este espacio.

En los últimos años la calidad del espacio público de la margen del río ha venido recayendo debido al deterioro, y en ciertos casos el abandono que estos espacios presentan. Aunque no sea tan grave y notable el deterioro, es importante mejorar la situación actual y mantener el buen estado en futuras intervenciones, de tal manera que

contribuya al embelleciendo de la ciudad y al mejoramiento de la vida de los habitantes, ofreciendo siempre una alternativa de recreación y esparcimiento.

A partir de la identificación de la problemática, surge el presente estudio, en respuesta a la necesidad de implementar lineamientos para la intervención, que logren el mejoramiento de este espacio, generando una alternativa para interacción social.

A través de este trabajo de titulación, se estudiará a nivel general la problemática existente, enfocándose en identificar qué tipos de intervenciones se pueden realizar en ellos.

El contenido del presente documento está dividido en cuatro capítulos organizados de la siguiente manera:

El primer capítulo genera un marco conceptual que aborda aspectos relevantes del espacio público recreativo.

El segundo capítulo Analiza y genera una metodología para la investigación de un espacio público recreativo.



El tercer capítulo evalúa el área de estudio, utilizando criterios expuestos en la metodología.

El capítulo 4 define lineamientos que permitan una intervención adecuada, en la margen del río Yanuncay.







## OBJETIVOS

### Objetivo General

Definir lineamientos para la intervención en los márgenes de protección del río Yanuncay, que permitan concebir a este como un espacio de convivencia e integración social.

### Objetivos específicos

- Generar un marco conceptual que aborde aspectos relevantes del espacio público recreativo.
- Analizar y generar una metodología para la investigación de un espacio público recreativo.
- Evaluar del área de estudio, utilizando criterios expuestos en la metodología.
- Definir lineamientos que permitan una intervención adecuada, en el margen del río Yanuncay.

A photograph of a park with a paved path, trees, and people walking and cycling. The path is wide and paved, with a low stone wall on the right side. There are many trees and bushes, creating a lush green environment. In the background, there are some buildings and a fence. The overall scene is bright and sunny, with shadows cast on the path.

# EL ESPACIO PÚBLICO RECREATIVO: UN ESPACIO DE CALIDAD EN LA CIUDAD

## CAPÍTULO 1

## CAPÍTULO 1

### 1.1 Marco conceptual

#### 1.1.1 El espacio público como hábitat

#### 1.1.2 El hábitat urbano y la habitabilidad en la ciudad

#### 1.1.3 El espacio público recreativo

#### 1.1.4 El espacio público recreativo como parte de la ciudad

#### 1.1.5 Calidad del espacio público recreativo

#### 1.1.6 Percepción de calidad del espacio público por la población.

#### 1.1.7 Actividades exteriores realizadas en los espacios público recreativos

#### 1.2.8 Actividades exteriores y calidad del espacio exterior

#### 1.2.9 Componentes de los espacios públicos recreativos

#### 1.2.10 La inseguridad urbana en el espacio público recreativo

#### 1.2.11 Tipos de intervenciones en el espacio público

#### 2.12 Acciones a realizar en las intervenciones

#### 1.2.13 La accesibilidad y el espacio recreativo

### 1.3 Contextualización

#### 1.3.1 La Ciudad de Cuenca y sus ríos

#### 1.3.2 Área de Estudio: Margen del Río Yanuncay

#### 1.3.3 El río Yanuncay



El presente capítulo se divide en dos partes: La primera parte tiene como objetivo principal la definición de un marco conceptual. Y, en la segunda parte se realizará una contextualización del área de estudio, ubicando la misma, exponiendo la importancia de los ríos y las márgenes de los ríos para la ciudad, analizando de manera general el espacio público recreativo de la margen del río Yanuncay.

## **1.1 Marco Conceptual**

### **1.1.1 El Espacio público como hábitat**

“El hábitat como concepto proviene del latín *habitare*, que significa vivir. Su principal desarrollo proviene de la Ecología, que lo define como el ambiente o lugar determinado que ocupa una población biológica al cual se encuentra adaptada” (Pablo Páramo & Andrea Milena Burbano Arroyo, 2013).

El término hábitat relaciona al medio físico que ocupa una especie, junto con los factores bióticos y abióticos del ecosistema. Cualquier espacio en que se desarrollen actividades humanas se puede considerar

como un hábitat, y este debe tener las óptimas condiciones para que se desarrollen dichas actividades. Esto nos sirve para hablar de habitabilidad y la directa interpretación del espacio público como un hábitat. (Pablo Páramo & Andrea Milena Burbano Arroyo, 2013).

### **1.1.2 El hábitat urbano y la habitabilidad en la ciudad**

El hábitat urbano se refiere a que, la ciudad debe estar destinada a mejorar las condiciones de vida de las personas, permitiendo la correcta adaptación. Para esto es necesario una planificación, que permita determinar las condiciones en la que se encuentra el territorio o espacio y, posteriormente, plantear proyectos que ayuden a la conformación ordenada del mismo. (Pablo Páramo & Andrea Milena Burbano Arroyo, 2013).

En el “hábitat urbano” trata de reconocer los distintos atributos que estructuran de manera general la “habitabilidad en la ciudad”. Entre ellos se encuentran las viviendas, los equipamientos, el transporte,

los servicios públicos, el suelo, etc. y para el propósito de esta investigación, los espacios públicos recreativos de una ciudad como las márgenes de los ríos. Todo este conjunto de elementos permite la habitabilidad en la ciudad.

El “hábitat urbano” reconoce y analiza el medio físico, los equipamientos y, la infraestructura y servicios básicos, en cambio, la “habitabilidad en la ciudad” desglosa y expone los elementos que van a ser analizados en el hábitat urbano y que conforman al medio físico, los equipamientos y los servicios básicos. Por ejemplo, los parques, las canchas deportivas y centros educativos son elementos o componentes del grupo de equipamientos, y estos son los que crean una habitabilidad en la ciudad.

Aunque el término de hábitat este más relacionado al espacio residencial, no necesariamente tiene que ser la vivienda o un espacio reducido, ya que, para motivos de planificación, el término hábitat puede ser referido al análisis del conjunto de



estructuras que funcionan articuladamente en la ciudad: el análisis del medio físico, la demografía, socio economía, la ocupación del suelo, los usos de suelo, la vialidad, la movilidad, los equipamientos, la infraestructura y servicios básicos, el paisaje, las viviendas, patrimonios, áreas de influencia, organizaciones sociales y relaciones con otros espacios o asentamientos urbanos. (Pablo Páramo & Andrea Milena Burbano Arroyo, 2013).

Sobre la habitabilidad, la definición aceptada actualmente y de uso más extendido, es la que dicta la Real Academia Española: "Cualidad de habitable, y en particular la que, con arreglo a determinadas normas legales, tiene un local o una vivienda". Para analizar con más determinación este punto se puede proponer cuatro enfoques, primero la cualidad del espacio, en donde se analiza al hombre y el sistema de relaciones con el entorno, el segundo puede sugerir la calidad de vida de las personas, el tercero evalúa las condiciones en las que se habita y, por último, la propuesta formal, de la forma de

vida que se lleva. (Pablo Páramo & Andrea Milena Burbano Arroyo, 2013).

Es importante explorar las percepciones del usuario para determinar si el hábitat, que en este caso es el espacio público recreativo de la margen del río, se encuentra o no en buen estado para su uso. La cualidad del espacio público, la calidad de vida del usuario y la evaluación de las condiciones en la que habita, permiten la definir con más claridad la situación del espacio recreativo y también si existe una correcta habitabilidad en el mismo.

### **1.1.3 Espacio público recreativo**

Las áreas verdes, como los parques, son uno de los espacios urbanos más utilizados en lo que concierne a espacios de recreación. En la mayor parte de casos se han realizado por motivos ambientales y, como un recurso paisajístico que favorece al desarrollo de actividades de ocio. (Lyda Maritza Rivera Martínez, 2014)

Los parques y áreas verdes, como parte del espacio público, son una representación

simbólica de bienestar y confort: estos generan beneficios sociales (Rico, 2004), mejoran la valorización de la vivienda (Penagos Concha, 2005) y mejoran la calidad de vida para la población en las ciudades (Segovia, 2005; Segovia & Neira, 2009). Las márgenes de los ríos también son una representación simbólica de bienestar porque son un eje vertebrador paisajístico que da forma a la ciudad, dividiendo a la misma y mejorando la calidad visual paisajística y la calidad ambiental. También mejoran la valorización de la vivienda y la calidad de vida de las personas, por esta razón el principal uso de suelo en los predios paralelos a los espacios recreativos, son de vivienda.

Estas características, del espacio recreativo, demuestran que las experiencias en muchas ciudades, que tienen gran cantidad de áreas verdes, es positiva.

Los espacios y actividades lúdicas “son una necesidad psicológica, un prerequisite social y un atributo espiritual” (Rico, 2004), por lo tanto, su ausencia contribuye a



incrementar los niveles de intolerancia, una situación que agrava, a su vez, los índices de violencia registrados en las ciudades pueden aumentar. (Lyda Maritza Rivera Martínez, 2014). Por esta razón mantener el buen estado de estos espacios es de suma importancia.

En el documento científico *“Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga”* se realiza una investigación sobre la situación de los parques en la ciudad de Bucaramanga, Colombia, y se menciona que se ha registrado constantes situaciones de agresiones en las que están involucrados jóvenes. Esta ciudad se la conoce como la ciudad de los parques, pero actualmente, éstos se encuentran en malas condiciones, por ende, ya no son espacios de convivencia y disfrute del tiempo libre, sino sitios peligrosos y, en los que, necesariamente, las personas necesitan transitar para llegar a su destino. (Lyda Maritza Rivera Martínez, 2014).

En el caso de nuestra ciudad, ocurre algo similar, pero con menor intensidad, varias de las personas transitan por los parques que se encuentran en las márgenes de los ríos, y muchas de ellas han sido víctimas de robos violentos, es necesario generar seguridad, bienestar y confort en estos espacios para que así exista más interés de la población, mediante intervenciones que inviten al uso de estos espacios lúdicos.

Considerando lo anterior, es relevante conocer la forma en la que se recrean los habitantes o usuarios de estos espacios recreativos, las actividades que realizan, la percepción cotidiana del espacio y el estado del mismo. También analizar los imaginarios actuales en torno a las márgenes de los ríos como escenarios de recreación y, los usos y actividades que se les asignan. Analizar la calidad de vida social y el estado físico del mismo son dos constantes que se tendrán presentes en todo el estudio.

Todas estas inquietudes básicas sustentan la presente investigación del espacio urbano

recreativo y permiten ofrecer un diagnóstico que facilita poner en cuestión el estado de estos espacios y los programas de recreación de la ciudad. Este estudio también permite aportar al proceso de recuperación mediante lineamientos para la intervención y recomendaciones generales. (Lyda Maritza Rivera Martínez, 2014).

#### **1.1.4 El espacio público recreativo como parte de la ciudad**

Las relaciones entre los habitantes, entre el poder y la ciudadanía se materializan y se desenvuelven en las situaciones dadas en las calles, las plazas, los parques y en los lugares de encuentro ciudadano. La ciudad es un sistema de redes que permiten la movilización y el encuentro ordenado de las personas, es decir, que el espacio público es a su tiempo un espacio principal del urbanismo y de la ciudadanía; es un medio físico, un símbolo y un poder político. (Jordi Borja, 2000).

El espacio público define la calidad de la ciudad y la calidad de vida de la gente. Allan Jacobs, en su libro, *Great Streets*, analiza



las ciudades desde el punto de vista estético, la prioridad a los espacios públicos como una estrategia de hacer una ciudad nueva sobre la ciudad antigua. También expresa que en las ciudades europeas el espacio público es la pieza fundamental para la creación y recuperación de una ciudad, tomando como referencia a la ciudad de Barcelona España.

La ciudad se considera como una concentración de población, cultura, comunidad y cohesión. En la ciudad, el espacio público está sometido a una regulación específica por parte de la administración pública y que, garantiza la accesibilidad a todos fijando condiciones de utilización y de instalación de actividades. (Jordi Borja, 2000).

Existe una separación formal o legal de este espacio en la ciudad, la propiedad privada urbana y la propiedad pública. Este último exige reservar suelo libre de construcción, así nace el espacio público moderno. (Jordi Borja, 2000). El espacio público también tiene una dimensión sociocultural en donde

se desarrolla la identificación y contacto entre personas.

El urbanismo moderno asignó diferentes usos al espacio público: la vialidad, la monumentalidad, comercialización, y así, también generó segregación social. “La mejor definición de espacio público, es aquel espacio que está prácticamente vacío o donde no se puede hacer nada” (Jordi Borja, 2000). Entonces el espacio público supone dominio público, uso social, colectivo y multifuncionalidad ya que, se caracteriza por ser accesible, lo que lo hace un factor de centralidad, en la ciudad. (Jordi Borja, 2000).

#### **1.1.5 Calidad del espacio público recreativo**

La Calidad de un espacio público recreativo, se podrá evaluar sobre todo por la intensidad de relaciones sociales que permite, por la fuerza mezcladora de grupos y comportamientos y, por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la extensión y la integración cultural. (Jordi Borja, 2000).

Es importante que el espacio público recreativo tenga algunas calidades como la continuidad en el espacio urbano, la facultad ordenadora del mismo, la generosidad de la forma, del diseño y materiales y, la adaptabilidad a usos diversos a través de tiempo. (Jordi Borja, 2000)

Para que un espacio público se considere como un espacio de gran calidad, debe tener ciertas características que permitan varias actividades. Jan Gehl, en su libro, Ciudades para la gente (2010), clasifica estas actividades en tres tipos: necesarias, opcionales y sociales

-Actividades Necesarias: Son actividades que de carácter obligatorio para las personas. Como, por ejemplo, movilizarse al trabajo, colegio o escuela.

-Actividades Opcionales: Estas actividades como su mismo nombre lo dice son de carácter opcional, es decir pueden o no realizarlas. Por ejemplo, actividades deportivas o de ocio.





-Actividades Sociales: Este tipo de actividades que permiten una mayor integración social en espacios urbanos. Por ejemplo, actividades deportivas, de recreación o, de ocio. (Abad, M, Peralta, M, 2016)

La combinación de estas tres actividades manifiesta la verdadera calidad del espacio público. Una ciudad que tenga las condiciones adecuadas de habitabilidad, tiene la presencia de varias actividades sociales, garantizando el correcto funcionamiento del espacio y la interrelación entre los usuarios. (Gehl Architects, 2002)

### **1.1.6 Percepción de la calidad del espacio público por la población.**

La influencia que tiene el urbanismo en la población genera críticas y propuestas en las reacciones ciudadanas. La renovación o creación de centros históricos, espacios recreativos u otros espacios públicos deben mucho a la crítica, ya que en varios de estos casos existe un conservacionismo, ya sea porque los residentes se consideran los

propietarios del barrio, o por el hecho de que existe un conservacionismo cultural y no necesariamente de los residentes. Por ejemplo, ciertos sectores de la cultura urbana consideran intocable cada piedra y cada forma que tenga una edad respetable, sin percibir que no hay conservación urbana sin intervención transformadora que contrarreste las dinámicas degenerativas. (Jordi Borja, 2000).

Es importante analizar la percepción del usuario en el espacio público recreativo:

- La exigencia de los ciudadanos y la participación en los planes y proyectos.
- La recreación de concepto del usuario de estos espacios públicos recreativos, quien se hace ciudadano interviniendo en la construcción cotidiana y gestión del espacio público. (Jordi Borja, 2000).

Parece más positivo debatir el estado actual del espacio público recreativo de la margen del río con los usuarios y llegar a complementar la formulación de lineamientos para la intervención.

### **1.1.7 Actividades exteriores realizadas en los espacios públicos recreativos**

Existen diferentes calificaciones de actividades realizadas en espacio públicos, sin embargo, se ha considerado las anteriormente planteadas en el libro “Ciudades para la gente” que se aproximan a las actividades realizadas en las márgenes del río Yanuncay. Se dividen en tres categorías: Actividades Necesarias, Actividades Opcionales y Actividades Sociales.

#### **a) Actividades necesarias**

Incluye las que son más o menos obligatorias (Ejemplo, ir al colegio o al trabajo, salir de compras, esperar el autobús), son todas las actividades en las que las personas están más o menos obligadas a participar. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Entre otras actividades se incluyen todas las actividades relacionadas a la acción de movilizarse. En el caso de la margen del río Yanuncay, existen personas que se movilizan caminando y en bicicleta, dirigiéndose al trabajo, a instituciones



educativas o solo para movilizarse a otro lugar de la ciudad. También se incluyen en este grupo, las personas con discapacidad que se ejercitan en la margen del río, y que lo hacen para mejorar y mantener su salud.

### **b) Actividades opcionales**

Son aquéllas en las que se participa si existe el deseo de hacerlos o si se lo permite el tiempo. (Ejemplo, dar un paseo, sentarse y tomar el sol, etc.) Estas actividades solo se realizan cuando las condiciones externas son favorables, cuando el tiempo y el lugar invitan a ello. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Entre las actividades opcionales que los usuarios realizan en la margen del río Yanuncay, se incluyen las actividades de caminar o pasear y, descansar bajo la sombra de un árbol o bajo el sol.

### **c) Actividades sociales**

Son todas las que dependen de la presencia de otras personas en los espacios públicos. Estas actividades se podrían denominar también “resultantes”, pues derivan en casi todos los casos de otras actividades; se producen como consecuencia de la gente

que circula y está en los mismos espacios. Esto implica que las actividades sociales se refuerzan indirectamente cuando las actividades necesarias y opcionales se les proporcionan las mejores condiciones en los espacios públicos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Las actividades que se realizan en la margen del río Yanuncay son: ejercitarse físicamente, ciclismo por deporte, ciclismo para movilizarse, caminar para movilizarse, descansar y pasear con niños. Estas actividades son sociales porque se producen en consecuencia de la gente que circula por los espacios, solas o acompañadas generan que esté habitado diariamente e invitan a formar parte del mismo.

### **1.1.8 Actividades exteriores y calidad del espacio exterior**

Cuando los ambientes exteriores son de poca calidad, sólo se llevan a cabo las actividades estrictamente necesarias, como movilizarse. Cuando los ambientes exteriores son de buena calidad las actividades necesarias tienen la misma frecuencia, pero tienden claramente a durar más, debido a que las condiciones físicas

son mejores. También habrá una amplia variedad de actividades optativas, debido a que el lugar y la situación invitan a la gente a detenerse, sentarse, comer, jugar, etcétera. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

En los espacios urbanos de poca calidad solo tiene lugar el mínimo de actividad, la gente no se detiene, circula con rapidez debido a que no encuentra ninguna atracción en el espacio que logra llamar su atención. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Un buen entorno hace posible una gran variedad de actividades humanas completamente distintas. El alcance y el carácter de las actividades están influenciadas por la configuración física del espacio. (áreas verdes, infraestructura y mobiliario urbano) También se puede influir en los modelos de actividades mediante intervenciones como decisiones de proyectos que creen mejores condiciones para las situaciones que se realizan en los espacios públicos recreativos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

### **1.1.9 Componentes de los espacios públicos recreativos**



Este apartado de los componentes de los espacio públicos recreativos se ha tomado como referencia en base la clasificación que aparece en el documento científico “LOS PARQUES URBANOS COMO INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA, SÍMBOLOS DE BIENESTAR Y ESPACIOS DE USO RECREATIVO: UNA INVESTIGACIÓN EN BUCARAMANGA COLOMBIA”/ Lyda Maritza Rivera Martínez, 2014, en el cual, se analiza criterios de apertura y funcionamiento para los usuarios, el uso, la accesibilidad y el acondicionamiento de los espacios públicos verdes o parques urbanos.

A continuación, se detallan con más profundidad los componentes de espacios públicos recreativos que comprende cada categoría:

- Áreas verdes: Prados, árboles y plantas ornamentales.
- Infraestructura:
  - Accesibilidad: Sendero y rampas de acceso
  - Equipamiento deportivo: Canchas, porterías o canastas, mallas de

cerramiento en canchas y gimnasio al aire libre

- Instalaciones para servicios generales: Parqueadero, puestos de comida y baños públicos.

- Mobiliario urbano:

- De ambientación: Iluminación y bancas.
- De recreación: Juegos infantiles fijos
- De higiene: Canecas de basura y bebederos de agua.

#### **1.1.10 La inseguridad urbana en el espacio público**

La recuperación de los espacios públicos es prioridad para garantizar la seguridad ciudadana y mejorar la calidad de vida. Un espacio digno fomenta el encuentro entre personas que cohabitan en una misma ciudad. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

En la actualidad, el olvido de los espacios públicos ha originado lugares con alta percepción de inseguridad poco atractivos, debido a ello las personas han tenido que buscar alternativas que satisfagan la necesidad de un espacio de encuentro,

(Escobar, S, Pérez, K, 2012) como los espacios privados que son netamente para el comercio.

La violencia urbana, el problema actual del espacio público, cuando se habla de intervención urbana en estos espacios, se aborda como una problemática que ocurre en las ciudades, por lo que en las últimas décadas la violencia urbana ocupa un lugar destacado en la agenda pública tanto nacional e intencional, realizándose encuentros a nivel internacional para reflexionar y establecer planes de acción para enfrentarla. (Escobar, S, Pérez, K, 2012)

La violencia, la delincuencia y el temor socavan el derecho básico de los individuos a vivir en paz plenamente en un hábitat seguro y sustentable. (Escobar, S, Pérez, K, 2012). Sin embargo, como consecuencia de las transformaciones económicas y sociales en los centros urbanos, el rol del espacio público ha cambiado. Se producen luchas de poder entre personas de distintas clases económicas, razas y entre generaciones. Por esta razón ha aumentado la percepción de que los espacios públicos son lugares de



inseguridad y/o exclusión ciudadana. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Hay la necesidad de crear ciudades con espacios públicos que permitan el establecimiento de lazos de confianza y expresión, de cohesión social. Para recuperar la seguridad, es fundamental reconocer que la seguridad la producen las personas y el uso que estas le dan al espacio, significándolo como inseguro, inclusivo o excluyente, integrador o segregador.

#### **a) Abordaje desde lo local**

Para enfrentar la violencia los gobiernos locales cumplen un rol fundamental, son ellos los que conocen y enfrentan directamente el problema, por lo que tienen mayor cercanía con la ciudadanía.

Para que esto suceda los gobiernos locales deben asumir un cambio de enfoque, se debe considerar la seguridad como un derecho humano fundamental, pasar de la perspectiva de prevención del delito hacia la seguridad comunitaria como un bien público. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Es el gobierno local el que debe promover espacios públicos que posibiliten la convivencia entre los diferentes sectores de la población y eviten la aparición de fronteras urbanas y sociales. (Escobar, S, Pérez, K, 2012). En este sentido el Municipio es la estancia de gobierno que puede lograr una comunicación directa y fluida con la comunidad, generando confianza y posibilitando su incorporación en la resolución de conflictos.

#### **b) Integridad y combinación de modelos de prevención del delito**

Los modelos, teorías y acciones de prevención del delito, nos ayudan a entender que es prevención, para esto se realiza la siguiente comparación:

- Reprimir el delito es la intervención posterior a que el delito se haya producido. Prevenir el delito es la intervención previa, antes de que este se produzca.

- Cuando se hace una intervención urbana: ¿se previene o también se reprime?

En la intervención urbana en espacio público esto se mezcla, la comunidad

siempre demanda respuestas a la autoridad, a los problemas producidos en espacios que son promotores de delitos; y al intervenir sobre ellos hay una solución posterior a los hechos, pero por otra parte, la integridad de los programas con los usuarios del espacio y las transversalidad de la acción, se previene el delito, ya no tan solo sobre ese espacio, sino en general. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

El espacio público es un hábitat ocupado por personas, por lo tanto, los modelos de prevención que se apliquen deben considerar la situación del entorno, (prevención situacional) considerar las condiciones sociales de las personas que ocupan ese espacio, (prevención social). (Escobar, S, Pérez, K, 2012). No se puede solo mejorar el espacio, son hay que promover factores protectores y disminuir los factores de riesgo en las personas, socializando con ellas, y en la comunidad.

Esto permite integrar el análisis de los factores de riesgo que impactan en la situación actual del espacio público.

Los factores de riesgo son una serie de condiciones características o elementos



sociales y personales que influyen en la aparición y mantención de la problemática de la violencia y el delito en una determinada comunidad. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

### **c) Factores Protectores**

Son elementos que, en constante interacción, pueden contribuir a reducir las probabilidades de que aparezcan problemas relacionados a la violencia y el delito, dado que operan como amortiguadores de los factores de riesgo. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

A través del análisis de los factores de riesgo y factores protectores es posible identificar los de mayor o menor importancia para las personas o usuarios del espacio público recreativo.

Existen factores de riesgo en la comunidad que pueden ser: la desconfianza en las instituciones de seguridad y mantenimiento de espacios públicos, visibilidad deficiente de buenas prácticas en espacio públicos y, la baja coordinación y comunicación entre la población y la entidad municipal encargada. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

### **1.1.11 Tipos de intervención en el espacio público**

Existen diferentes metodologías para poder llevar a cabo algún tipo de intervención en los espacios públicos. Para poder llevar a cabo de la mejor manera la intervención se debe desarrollar en las siguientes etapas. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Etapa de identificación: en esta etapa es importante hacer una pausa al proceso de deterioro que está sufriendo el espacio público y por consiguiente lo que lo hace propicio para realizar la intervención más apropiada en base a los objetivos que se quiere alcanzar. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Etapa de diagnóstico o caracterización: es importante conocer la situación en la que se encuentra el espacio público, mediante una valoración general.

- Etapa de Tratamiento: Consiste en definir el método o el procedimiento que más se adecue a la solución de los problemas identificados en el diagnóstico.

- Etapa de atención y prevención: para que la intervención posea el éxito que se espera se requiere definir lineamientos y una constante supervisión en el estado público para llevar a cabo las acciones necesarias y evitar un grado de deterioro más extremo. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

La siguiente tipología obedece a los diversos tipos de intervención dependiendo de los objetivos, alcances y grado de profundidad.

#### **a) Puesta en valor (valorización, revalorización)**

Implica acciones de concientización sobre la población, tendiendo a lograr el apoyo de la conservación del patrimonio. Esta intervención tiene por objeto devolver el valor que ha perdido los inmuebles, (La infraestructura y el mobiliario y las áreas verdes) y los espacios urbanos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

#### **b) Reciclaje (adecuación, remodelación, renovación y acondicionamiento)**



Esta intervención tiene por objeto dar nuevas condiciones de habitabilidad a un inmueble o espacio urbano, mejorando el estado del mismo y del entorno inmediato, pudiendo ser éste diferente para el que fue creado o conservar su uso original con leves modificaciones. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

#### **c) Rehabilitación**

Es la intervención que tiene por objeto volver a habilitar poner en uso activo el espacio público, de manera cumpla con las funciones asignadas en un principio. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

#### **d) Revitalización**

Involucra aspectos técnicos, administrativos y jurídicos o legales que se aplican a elementos arquitectónico y urbanos con cierto grado de abandono. Estas operaciones atienden tanto a los monumentos como a la población o usuarios con e objeto de darle nueva actitud. Todo ello de acuerdo su significado o valor culturas que lo caracteriza. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

#### **1.1.12 Acciones a realizar en las intervenciones**

Para llevar a cabo todas las intervenciones planteadas, existen varias acciones concretas a realizar:

##### **a) Liberación**

Eliminación del elemento agregado (adicionales) sin un valor cultural o natural y que afecte el estado del espacio público o monumento. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

##### **b) Consolidación**

Es la acción que detiene las alteraciones de un elemento, a través de elementos que aseguren la conservación. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

##### **c) Reintegración**

Acción tendiente a devolver unidad a un elemento deteriorado, mutilado o desubicado, colocándolos en su sitio original. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

##### **d) Integración**

Colocación de elementos nuevos en sustitución de otros perdidos, diferentes a los que inicialmente se colocó. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

##### **e) Reestructuración**

Acciones tendientes a devolver al elemento, las condiciones de estabilidad perdida o deterioradas. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

##### **f) Reproducción**

Es la creación de un modelo a escala natural de un monumento con materiales nuevos a fin de proteger el original. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

##### **g) Mantenimiento**

Se lo realiza con objeto de evitar los deterioros, sosteniendo las condiciones de habitabilidad, en lo posible sin alteraciones. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).





### 1.1.13 La accesibilidad y el espacio público

La accesibilidad es una necesidad para las personas con discapacidad, y una ventaja para todos los ciudadanos. Avanzar hacia un país inclusivo que otorgue a todos, iguales oportunidades de cumplir metas y aspiraciones personales, es un desafío de la arquitectura, el urbanismo y, de los programas y proyectos públicos; incorporando condiciones necesarias para que nuestras ciudades, edificios, plazas y parques tengan posibilidades de acceso y uso para todos sus habitantes (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Al hablar de accesibilidad en los espacios públicos, se quiere hacer referencia a la necesidad que existen en dar soluciones en los diseños de estos espacios, asegurando el uso a todas las personas incluyendo cuando las capacidades de movilidad o sensoriales de las mismas se vean disminuidas.

La accesibilidad es un sinónimo de la seguridad y la calidad, siendo estos aspectos fundamentales en el diseño de cualquier espacio público.

Los diseños de muchos espacios públicos actuales, se olvidan de considerar la accesibilidad como parte importante del diseño, cayendo en el error de pensar que con solo colocar una rampa en un espacio estamos convirtiéndolo en un espacio accesible, llegando a veces al punto de que hasta el diseño de la rampa es inaccesible. Esta es una situación real del espacio público que considera la importancia que tiene la accesibilidad para todas las personas y mucho menos la importancia de los espacios públicos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

El concepto de accesibilidad toma un enfoque, en donde lo principal reside en concebir un entorno de forma inclusiva, logrando que sean aptas para todas las personas. Lo que hace surgir, a lo que se definirá como, “Un diseño para todos”.

Algunas definiciones de “Diseño para todos”, entienden el diseño de productos y entornos aptos para el mayor uso de personas sin necesidad de adaptaciones ni de un diseño especializado.

El arquitecto americano, Michael Bednar, introdujo la idea de que la capacidad

funcional de todos se ve aumentada cuando se eliminan barreras arquitectónicas. Sugirió un nuevo concepto, más allá de la accesibilidad, era necesario para mejorar la calidad del espacio público. Pero fue Ron Mace el creador del término “Diseño Universal” o “Diseño para todos” definiendo definiéndolo de la siguiente manera: *“El diseño universal busca estimular el desarrollo de productos atractivos y comerciales que sean utilizables por cualquier tipo de persona. Está orientado al diseño de soluciones ligadas a la construcción y al de objetos que respondan a las necesidades de una amplia gama de usuarios”*. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Y definió siete principios básicos en los que se basa el desarrollo de entornos:

- Igualdad: El diseño debe ser fácil de usar y adecuado para todas las personas, independientemente de sus capacidades y habilidades. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Flexibilidad: El diseño se acomoda a una amplia gama y variedad de capacidades individuales. Acomoda alternativas para



diestros y zurdos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Uso simple y funcional: El diseño debe ser fácil de entender independientemente de la experiencia conocimientos, habilidades o nivel de concentración del usuario. El diseño es simple en instrucciones e intuitivo en el uso. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Información comprensible: El diseño debe ser capaz de intercambiar información con el usuario. Utilizar distintas formas de información (gráfica, verbal, táctil). Proporciona información general y sus alrededores (uso del color), con dispositivos o ayudas técnicas para las personas con limitaciones. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Tolerancia al error: El diseño reduce al mínimo los peligros adversos de acciones accidentales y las posibilidades de riesgos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Bajo esfuerzo físico: El diseño debe poder ser usado eficazmente y con el mínimo esfuerzo. Permitir al usuario mantener una posición neutral del cuerpo mientras utiliza el elemento. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

- Dimensiones apropiadas: Los tamaños y espacios deben ser apropiados para el alcance, manipulación y uso por parte del usuario. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Algunas de las condiciones que generan disminución en las funcionalidades de las personas son:

- La vejez y los diferentes cambios que en ella se experimenta.
- La obesidad.
- Las diferencias en la antropometría o dimensiones del cuerpo.
- El embarazo
- El uso de los lentes y/o audífonos
- Secuelas físicas o sensoriales de enfermedad o accidente.
- Lesiones temporales

El solo hecho de portar algo o llevar un coche de niños disminuye la movilidad de las personas. Es necesario pensar, diseñar y proyectarnos a desarrollar un entorno accesible y universal, que no imponga barreras a ningún tipo de personas. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Dentro de los espacios públicos es importante considerar algunos elementos

básicos para crear la accesibilidad necesaria:

- Veredas: Corresponden a la parte pavimentada de la acera, que esta dimensionada exclusivamente para el flujo peatonal.

- Caminos o senderos: Se colocan en los espacios públicos recreativos como en las áreas verdes.

- Los cruces peatonales: se colocan preferentemente en las esquinas de las intersecciones.

- Guía o banda táctil: es un itinerario accesible señalizado en el pavimento a través de cambios de textura y color, cuyo fin es entregar información útil para el desplazamiento y seguridad con discapacidad visual.

- Mobiliario urbano: Todo elemento de mobiliario urbano y señalización deberá ser instalado a un costado del recorrido peatonal.





- Pasarelas Peatonales: En las vías donde existe alto flujo vehicular es importante implementar pasarelas, a base de rampas.

En la búsqueda de devolver a las ciudades un ambiente más agradable, los parques y las plazas brindan la oportunidad de un contacto más cercano a la naturaleza. Sin embargo, en muchas ocasiones los problemas de diseño y mantenimiento urbano y arquitectónico, impiden que los parques, puedan ser utilizados adecuadamente por personas con movilidad reducida, adultos mayores, padres con coches de niños, etc. Por lo que es importante prestarle atención a todos los elementos o componentes que conforman el diseño de estos espacios para lograr un lugar más accesible e inclusivo. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

Un parque también debe permitir la correcta accesibilidad de los niños a los juegos infantiles, por lo que estos deben ser inclusivos. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

En el diseño de la infraestructura y mobiliario se debe tomar en cuenta la diversidad de las características físicas y habilidades de los usuarios, conciliando

todos los requerimientos especiales que esto implica. Cuando se diseña y construye pensando en las personas con discapacidad se logran entornos accesibles para todos. Las dimensiones de los espacios habitables, necesarios para el desplazamiento y maniobra de personas que utilizan sillas de ruedas, muletas, bastones y perros guía, tienen su fundamento en la antropometría. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

La accesibilidad se logra pensando en los espacios y en los recorridos, como parte de un sistema integral. Es importante que tanto arquitectos como urbanistas tomen en cuenta lo que establece la normativa en los proyectos que realicen a fin de garantizar espacio que permitan y faciliten la inclusión. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

## 1.2 Contextualización

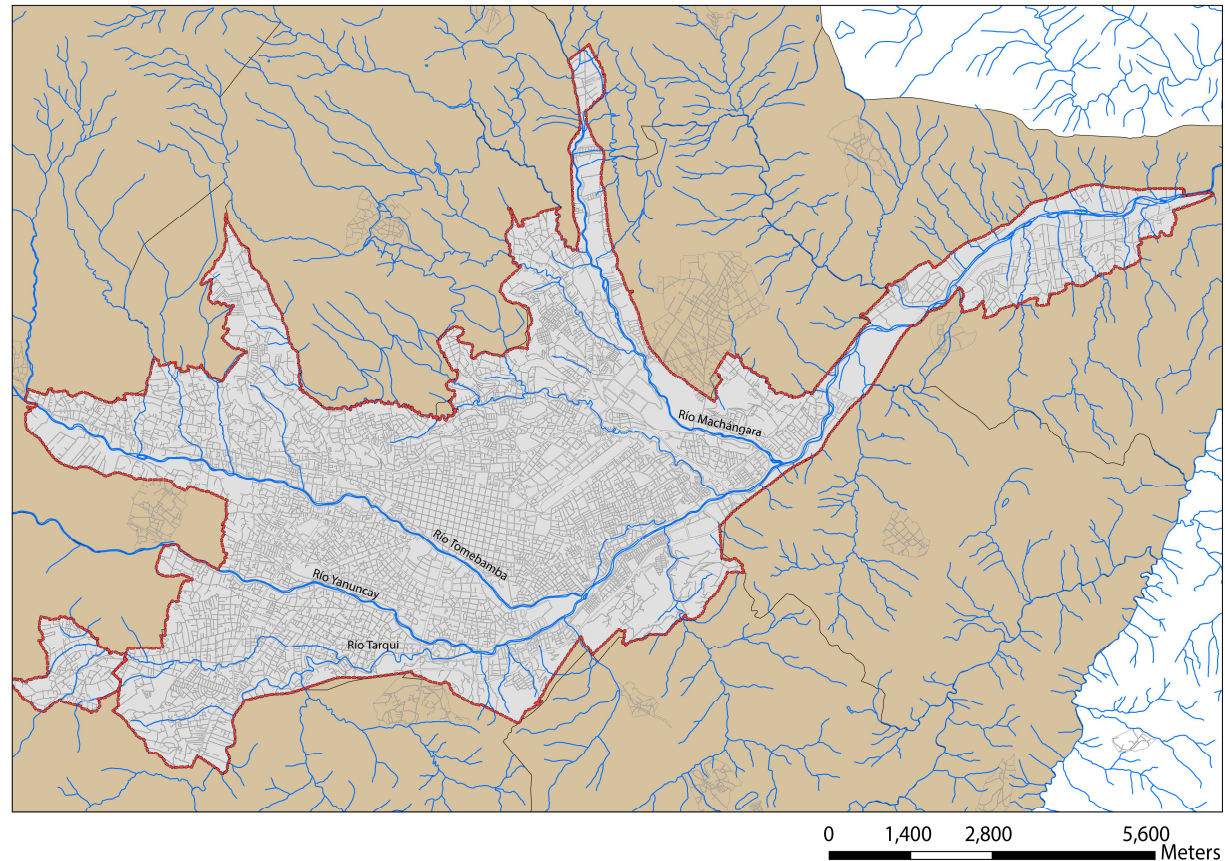
### 1.2.1 La Ciudad de Cuenca y sus ríos

La presente investigación se desarrolla en la ciudad de Cuenca (Plano 1.2.2) que se encuentra ubicada al sur del Ecuador, en la provincia del Azuay (Plano 1.2.1). Cuenca posee una población de alrededor de 580.000 habitantes, siendo la tercera ciudad más importante del país. Situada a aproximadamente entre 2.350 y 2.550 metros sobre el nivel del mar y atravesada por la Cordillera Andina ecuatoriana. Presenta una temperatura que varía de 7°C a 15°C en el invierno y 12°C a 25°C en el verano, generando un clima templado que resulta atractivo tanto para locales como para extranjeros. (Abad, M, Peralta, M, 2016)

El casco urbano cuenta con una superficie de 72 kilómetros cuadrados y se encuentra atravesado por varios ríos, siendo los ríos más conocidos el Tomebamba, Yanuncay, Tarqui y Machángara.

#### Plano 1.2.2:

Límite urbano de la ciudad de Cuenca.

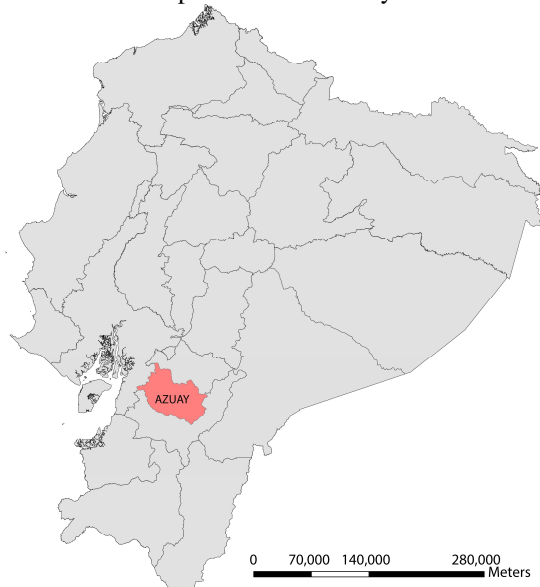


Fuente: Geodatabase, SNI, 2014. Recuperado de: <http://sni.gob.ec/web/inicio/descargapdyot>

Elaboración: Autor de tesis.

**Plano 1.2.1:**

Ubicación de la provincia del Azuay.



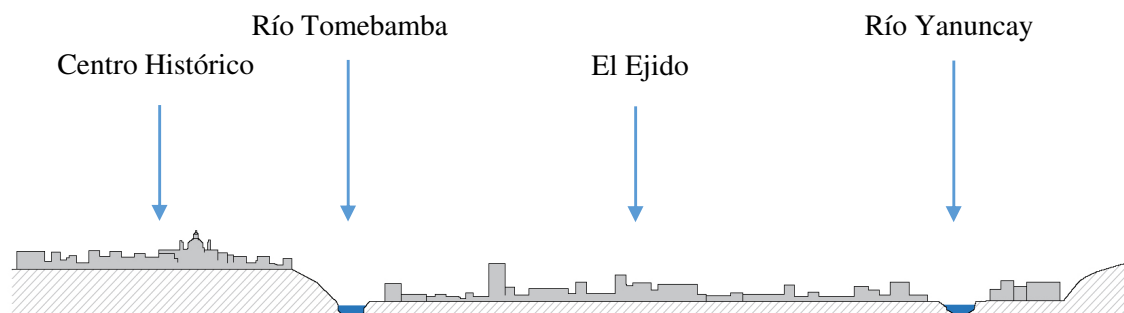
Fuente: Geodatabase, SNI, 2014. Recuperado de: <http://sni.gob.ec/web/inicio/descargapdyot>

Elaboración: Autor de tesis

Los ríos, la disposición de terrazas que presenta la tipografía de Cuenca (Figura 1.1.1), el atractivo paisajístico y la morfología urbana del centro histórico, son características representativas de la ciudad. (Abad, M, Peralta, M, 2016).

**Figura 1.2.1:**

Disposición de la topografía de la ciudad de Cuenca.



Elaboración: Autor de tesis.

La topografía de la ciudad se caracteriza por tener tres importantes terrazas:

- La primera se ubica al norte de la ciudad en la zona de lomas Culca.
- La segunda se caracteriza por contener al centro histórico con la trama urbana en damero, y al sur limitada por el barranco y el río Tomebamba.
- La tercera terraza está conformada por zona de el Ejido, que está limitada al sur por el río Yanuncay. (Carrión, J, Álvarez, P, 2010)

Turi también representa la terraza que limita, al extremo sur, la Ciudad.

Los ríos de la ciudad han influenciado de manera significativa, el desarrollo de la ciudad. A inicios del siglo XX los ríos abastecían a la ciudad de agua y funcionaban y también, como un recurso sanitario. (Carrión, J, Álvarez, P, 2010)

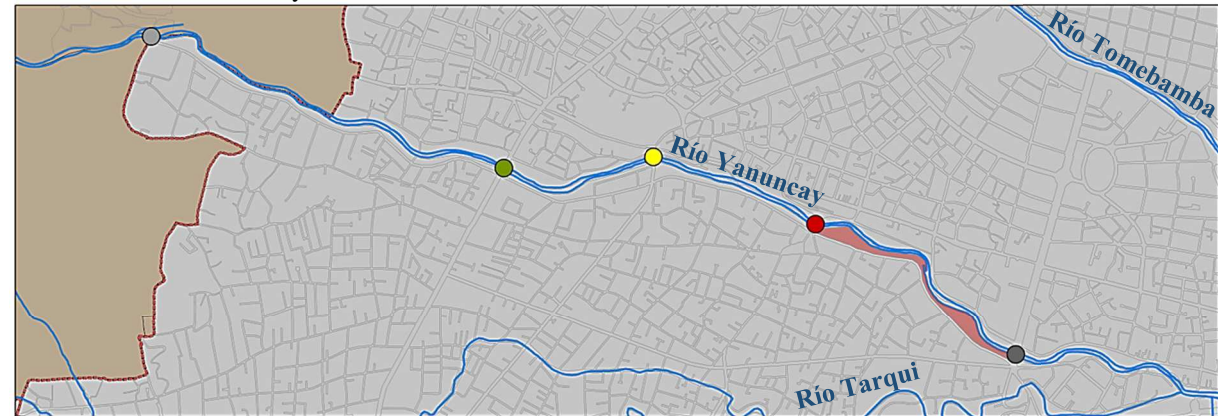
Actualmente, las márgenes de los ríos son considerados espacios recreacionales y de gran valor urbano por su vegetación. En ellos existe equipamiento para actividades

recreacionales, mejorando la calidad de vida de las personas, brindando a la ciudad espacios verdes, que también son protegidos como un recurso importante, (Zeas Guzmán, 2013).

En el casco urbano, los ríos funcionan como límites, como es el caso del río Tomebamba que limita al Centro Histórico y a la zona de El Ejido. También, la presencia de los ríos crea características especiales en la conformación de la trama urbana, la continuidad y la longitud de los ríos genera la necesidad de elementos que mejoren la conexión entre zonas, creando nodos, de alto flujo vehicular y peatonal. De esta manera se crea ejes longitudinales paralelos a los ríos, como las vías, veredas y puentes. (GADMCC, 2015)

Existen propuestas para uso de la bicicleta como alternativa en la movilidad. Las ciclovías en la margen del río Tomebamba, la ciclovía a lo largo de la Av. Solano y también en las vías transversales a esta; todas estas presentan una longitud de 8km (GADMCC, 2015).

**Plano 1.2.3:**  
Puentes en el río Yanuncay.



### SIMBOLOGÍA

Puentes en el río Yanuncay

- |                            |                                 |               |
|----------------------------|---------------------------------|---------------|
| ● Puente Av. 12 de Octubre | ● Puente Calle Ciudad de Cuenca | — Hidrografía |
| ● Puente Av. Américas      | ● Tres Puentes                  |               |
| ● Puente Av. Loja          | ■ Área de estudio               |               |

Fuente: Geodatabase, SNI, 2014. Recuperado de: <http://sni.gob.ec/web/inicio/descargapdyot>  
Elaboración: Autor de tesis.

El parque nacional Cajas es conocido como fuente de agua de los afluentes de los ríos Tomebamba, Mazán, Minguir y Yanuncay. El río Yanuncay nace en el Cajas, luego atraviesa el casco urbano de Cuenca, y posteriormente se une con los ríos Tomebamba, Tarqui, y Machángara, para formar el río Paute. El río Yanuncay tiene

un gran valor en la ciudad, como un recurso hídrico, paisajístico y divisor en la zona de El Ejido. (Condo, A, Juela, M, 2015)

Los puentes en el río Yanuncay son elementos importantes que influyen en la movilidad de la ciudad. Estos puentes son el único acceso que conecta el sur y el norte de



ciudad. Los “Tres Puentes” en un nodo importantes que permite la accesibilidad vehicular y peatonal, conectando varias avenidas de alto flujo vehicular: la Av. Don Bosco, Av. 1ro de Mayo, Av. 24 de Mayo y la Av. Solano. Otros nodos de conexión importante son: el puente de la Av. Loja y el Puente de la Av. Américas.

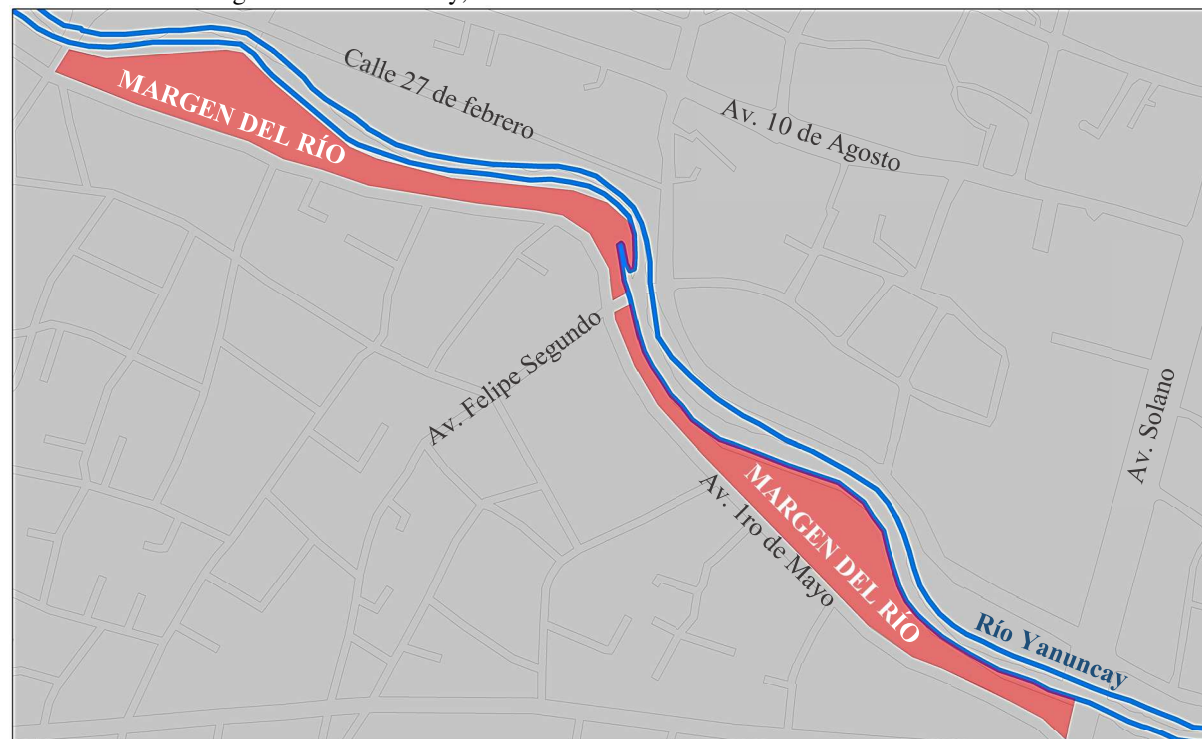
### 1.2.2 Área de Estudio: Espacio público en Margen del Río Yanuncay

El área de estudio se encuentra en la margen de protección del río Yanuncay, sector comprendido entre Av. 12 de Octubre hasta los Tres Puentes.

En este espacio encontramos elementos propios de un espacio público recreativo: áreas verdes, infraestructura y mobiliario urbano. Es un hábitat urbano que tiene una representación simbólica de bienestar para la calidad de vida de las personas, calidad paisajística y calidad ambiental. Acoge una gran cantidad de personas en el día que realizan actividades necesarias, opcionales y sociales. En consecuencia, la habitabilidad es alta, por lo que es necesario plantear lineamientos, con el fin de concebir

#### Plano 1.2.4:

Área de estudio: margen del río Yanuncay, desde la Av. 12 de Octubre hasta los Tres Puentes.



#### SIMBOLOGÍA

- Área de estudio
- Hidrografía

Fuente: Geodatabase, SNI, 2014. Recuperado de: <http://sni.gob.ec/web/inicio/descargapdyot>.

Elaboración: Autor de tesis.

un espacio adecuado para la convivencia e integración social en el cual se desarrollen diferentes actividades.

Este sector en específico es el más visitado de toda la margen del río Yanuncay, por lo que tiene ambientes exteriores que son de gran calidad, y en ellos no solo se llevan a cabo actividades estrictamente necesarias, debido a las condiciones ambientales y físicas que tiene. Por las mañanas las personas visitan la margen del río, y realizan actividades recreativas como trotar, caminar, ejercitarse físicamente, descansar, y otras actividades físicas con balón como voleibol o futbol. También funciona como un punto de encuentro para varias personas, por sus equipamientos: los juegos infantiles, las canchas y el gimnasio al aire libre.

Este entorno hace posible una gran cantidad de actividades humanas completamente distintas, influenciadas por la configuración física del espacio, (el área verde y el río) por lo que las persona no circulan con rapidez, encontrando una atracción en el mismo. Mantener y mejorar las condiciones de las áreas verdes, la infraestructura y el equipamiento mejorará notablemente la calidad de este espacio recreativo.

### 1.2.3 El Río Yanuncay

El río tiene una altitud en el rango de 4000 m.s.n.m. y 2500 m.s.n.m, atraviesa el casco urbano de la ciudad hasta juntarse con el río Tarqui cerca de las calles Francisco Moscoso y 24 de Mayo. Este efluente desemboca luego en el río Tomebamba por el sector de la Empresa Eléctrica, que posteriormente se une al río Machángara. (Maza, 2016).

**Fotografías 1.2.1:** Orillas de margen de protección del río Yanuncay.



Fuente: Autor de tesis.

El río posee una fuerte pendiente, la forma del río es ovalada, alargada e irregular, la cota máxima es de 3748 m.s.n.m. y la mínima es de 2520 m.s.n.m. y tiene una

superficie total de 416.14 km<sup>2</sup>. (Fuente, 2015)

**Fotografías 1.2.2:** Orillas de la margen de protección del río Yanuncay.



Fuente: Autor de tesis.

El clima en la cuenca del río Yanuncay se ve influenciado por las corrientes de aire oceánicas y continentales provenientes de la costa del pacífico por el Oeste, así como por las corrientes tropicales del Atlántico por el Este, con dos estaciones de lluvias al año (febrero-mayo y octubre-noviembre) (Vuille, 2000). La cobertura vegetal de la cuenca del Yanuncay está conformada por bosques, cultivos, páramos y pastos. (Cocha, 2009).



El suelo del páramo de la cuenca del río Yanuncay está conformado por Andosoles, los cuales permiten una gran capacidad para retención de agua mientras que, en las partes bajas o valles, está conformada por rocas volcánicas masivas, alteradas, fracturadas en parte y cubiertas por coluviales de pie de ladera y suelos residuales. (Cocha, 2009).

Existen épocas de lluvia en el año, que generan crecidas del río Yanuncay y que además producen desbordamientos, inundando las zonas más cercanas al río. Estas crecidas suelen ocurrir en épocas de lluvia, en los meses febrero, mayo, octubre o noviembre. (Sacoto, D, 2017).

En general, los espacios naturales que están aledaños a los ríos son las márgenes, son zonas de protección para la fauna y la flora de la región. stos espacios también tienen un acercamiento social en respuesta a las necesidades de la población.

En la ciudad de Cuenca, por medio de la Ordenanza que Regula el Uso y Ocupación del Suelo de conformidad con el Plan de Ordenamientos del Cantón Cuenca, se prohíbe, todo tipo de alteración de los recursos hídricos, se protege también la vegetación existente y se prohíben

construcciones, para la protección, cuidado y seguridad de los habitantes. (GADMCC, 2013).

Esto obliga a que las márgenes sean áreas verdes y recreacionales. Cabe mencionar que en ciertos casos no se han respetado los límites de las márgenes, estos casos pueden ser por el incumplimiento de las normas o porque la edificación ha sido construida con anterioridad al establecimiento de la normativa.







# ESTRUCTURA DE LA METODOLOGÍA

## CAPÍTULO 2

## CAPÍTULO 2

2.1 Metodologías utilizadas

2.2 Análisis y selección de la metodología

2.2.1 Primera metodología

2.2.2 Segunda metodología

2.2.3 Tercera metodología

2.2.4 Estructuración de la metodología

2.2.5 Metodología conformada

2.3 Primera fase de la metodología:

Caracterización del espacio recreativo

2.3.1 Áreas verdes

2.3.2 Infraestructura

2.3.3 Mobiliario urbano

2.4 Segunda fase de la metodología:

Exploración de percepciones

2.5 Tercera fase de la metodología:

Exploración de actividades

2.6 Cuarta fase de la metodología:

Propuesta de lineamientos



## 2.1 Metodologías utilizadas

El desarrollo metodológico del presente trabajo se apoya en el análisis de tres metodologías diferentes, seleccionando una sola como eje principal y completándola con criterios de investigación de las otras dos metodologías:

- La **primera metodología** plantea empezar por entender la situación actual del sector, describiendo el territorio, y estableciendo los problemas, las causas y los efectos. Explica la importancia de que la población se vuelva juez y parte, provocando un proyecto sostenible mediante el cual el ser humano y la naturaleza sean beneficiados. Luego realiza un diagnóstico del área de estudio. Y finalmente define lineamientos generales para su aplicación, que mantengan relación y coherencia con el medio físico generando un proyecto a nivel de idea. Esta metodología es planteada en el trabajo de titulación *“Lineamientos de carácter general que sirvan para la protección de zonas rurales no urbanizables que se ubiquen en los sectores rurales con tendencia a la conformación de núcleos de población”* / Carlos Palacios, Andrés Vintimilla, 2017.

- En la **segunda metodología** se plantea tres etapas principales, cada una con actividades específicas: recopilar elementos necesarios para el diagnóstico, el análisis y la definición de lineamientos estratégicos como resultado del problema encontrado. En el capítulo 1 se establece todos los aspectos teóricos generales que contribuyan a una mejor comprensión del problema. El capítulo 2 plantea un marco conceptual sobre la temática de espacios públicos. El capítulo 3 se enfoca en el diagnóstico y análisis de la situación actual del espacio público. Y el capítulo 4 define los lineamientos estratégicos para la intervención urbana en los espacios públicos. Esta metodología es planteada en el trabajo de titulación *“lineamientos estratégicos para la intervención urbana en los espacios públicos del san salvador”* / Soraya Escobar, Kaira Pérez, 2012.

- La **tercera metodología** fue aplicada en todos los parques de Bucaramanga, Colombia, esta ciudad es considerada como la ciudad de los parques. Esta investigación realiza una exploración de los parques, analizando el estado de 130 parques, así como las percepciones, comportamientos y

usos de los usuarios. Luego, se presenta los resultados del análisis (lo útil para la administración de los parques), considerándolos como escenarios de recreación que favorecen la calidad de vida y bienestar de la población. La metodología se divide en 3 fases:

En la primera fase se realiza el proceso de selección, clasificación, evaluación y caracterización de los parques de uso recreativo. La segunda fase comprende en la exploración de percepciones comportamientos y usos del parque. Y en la tercera fase se realiza la organización, análisis y, planteamiento de lineamientos y recomendaciones para intervenir en estos espacios. Esta metodología es planteada en el artículo científico *“los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia)”* / Lyda Rivera, 2014.

## 2.2 Análisis y selección de la metodología

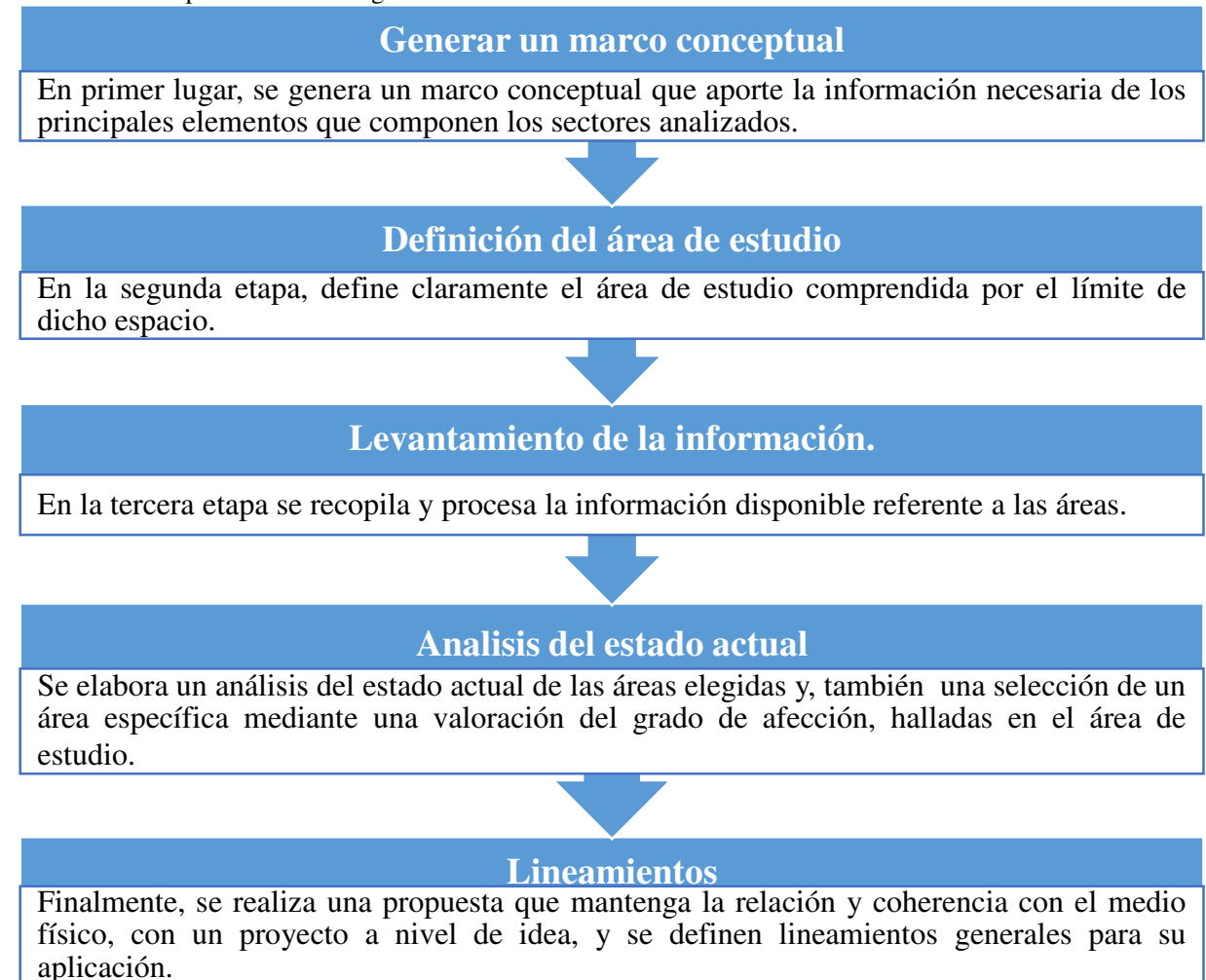
El objetivo de este capítulo es desarrollar una metodología apoyándose en el análisis de las tres metodologías seleccionadas. Cada metodología tiene una estructura y un orden en el proceso del análisis del espacio. Se analizará cada uno de estos con el fin de que contribuya a facilitar el desarrollo de una metodología propicia, la cual también va a estar dividida en diferentes etapas, con actividades específicas que nos permita recopilar información necesaria para el análisis correspondiente, estableciendo al final los lineamientos, como resultado al problema encontrado.

### 2.2.1 Primera metodología

Planteada en el trabajo de titulación: *“Lineamientos de carácter general que sirvan para la protección de zonas rurales no urbanizables que se ubiquen en los sectores rurales con tendencia a la conformación de núcleos de población”* / Carlos Palacios, Andrés Vintimilla, 2017.

**Figura 2.2.1:**

Estructura de la primera metodología.



Elaboración: Autor de tesis

La primera metodología sigue un esquema de desarrollo descriptivo explicativo, es decir que se empieza por describir el territorio como es observado en la actualidad, buscando el porqué de los hechos y estableciendo causas-efectos para los problemas detectados, planteándose así: (Figura 2.2.1)

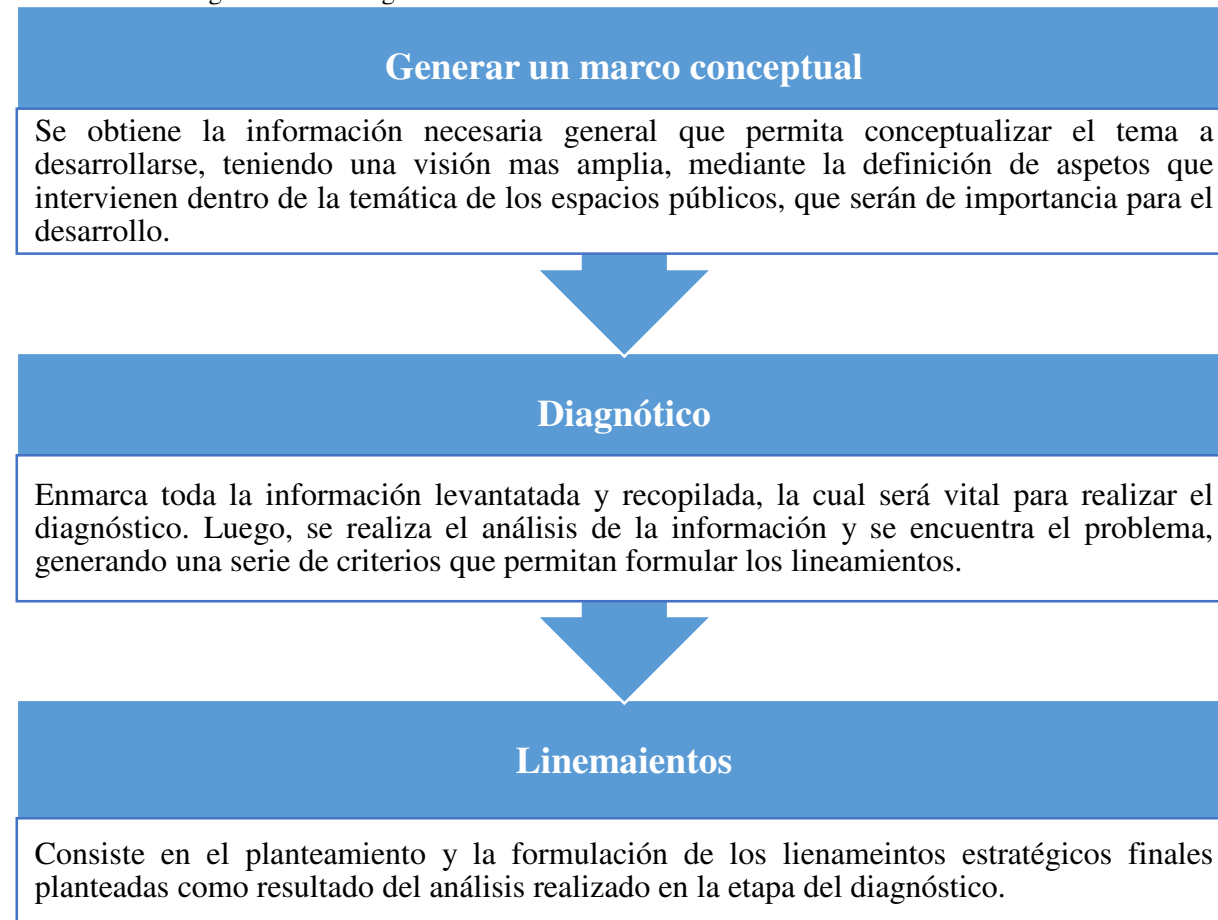
### 2.2.2 Segunda Metodología

Planteada en el trabajo de titulación *“Lineamientos estratégicos para la intervención urbana en los espacio públicos del san salvador”* / Soraya Escobar, Kaira Pérez, 2012.

Se plantea una metodología que contribuya a facilitar el desarrollo del estudio, la cual se divide en tres etapas principales, que ayudan a organizar de mejor forma la información, cada una con acciones específicas que permiten recopilar los elementos necesarios para realizar el diagnóstico y análisis correspondiente, estableciendo al final los lineamientos en respuesta a los problemas suscitados. Tiene la siguiente estructura: (Figura 2.2.2).

**Figura 2.2.2:**

Estructura de la segunda metodología.



Elaboración: Autor de tesis

### 2.2.3 Tercera metodología

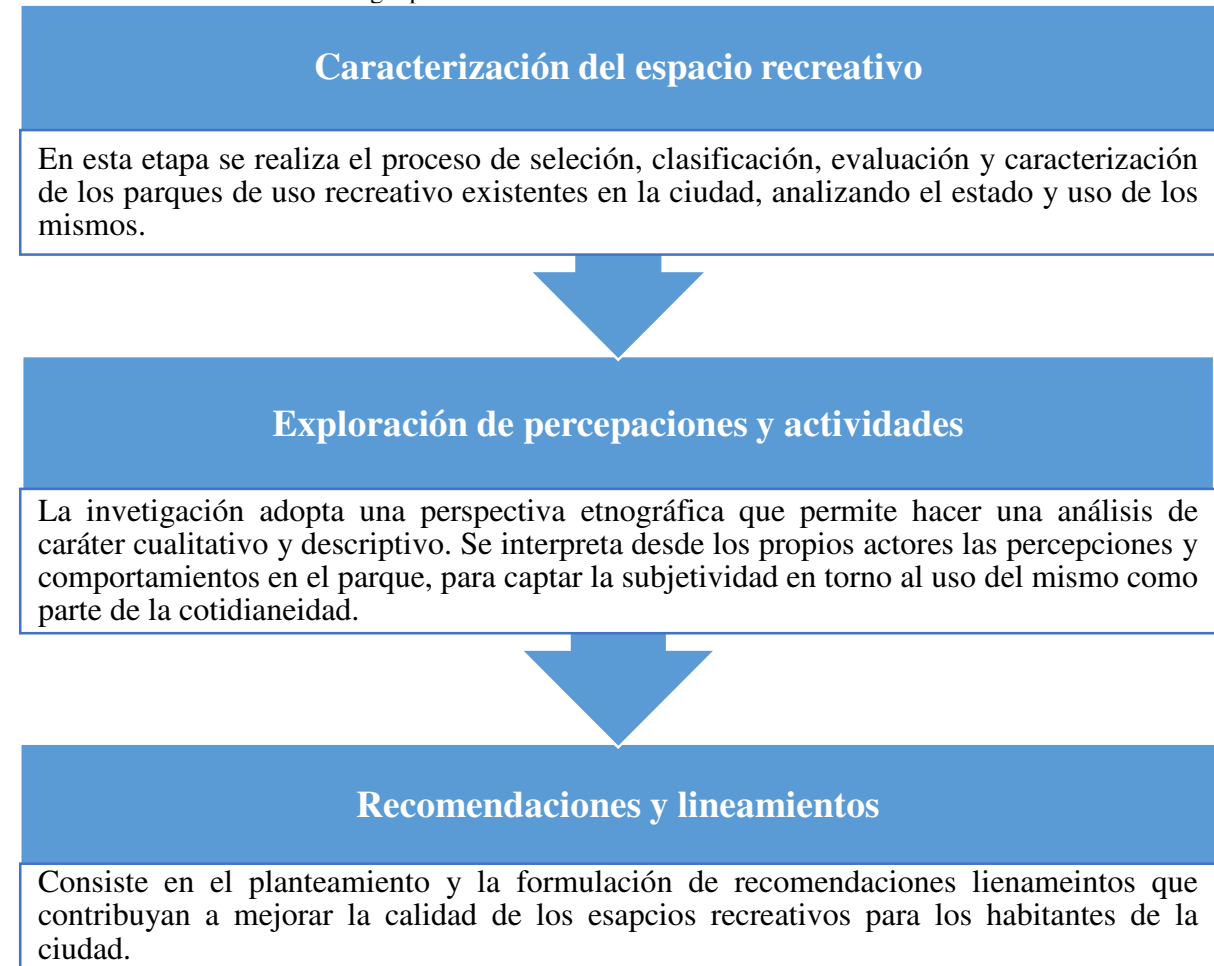
Planteada en el artículo científico “*los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia)*” / Lyda Rivera, 2014

En el desarrollo metodológico, el trabajo adopta un enfoque investigativo de diagnóstico del estado físico del área de estudio y del análisis de la percepción del usuario del espacio que se analiza. Se evalúa y se caracteriza todos los parques de uso recreativo de la ciudad de Bucaramanga, Colombia, utilizando criterios de apertura y funcionamiento al público. La exploración de percepciones, comportamientos y usos permite realizar un análisis de carácter cualitativo y descriptivo. Esto se realiza mediante una encuesta, y también mediante charlas informales a los usuarios de los parques.

Para la valoración se plantea una escala que permite determinar el estado actual de cada componente de los parques. Se analiza y se valora el área verde, la infraestructura y el mobiliario urbano. Para la exploración de

**Figura 2.2.3:**

Estructura de la tercera metodología planteada



Elaboración: Autor de tesis

percepciones y comportamientos se analiza la seguridad en los parques, la limpieza, el mantenimiento y el uso. (Figura 2.2.3).

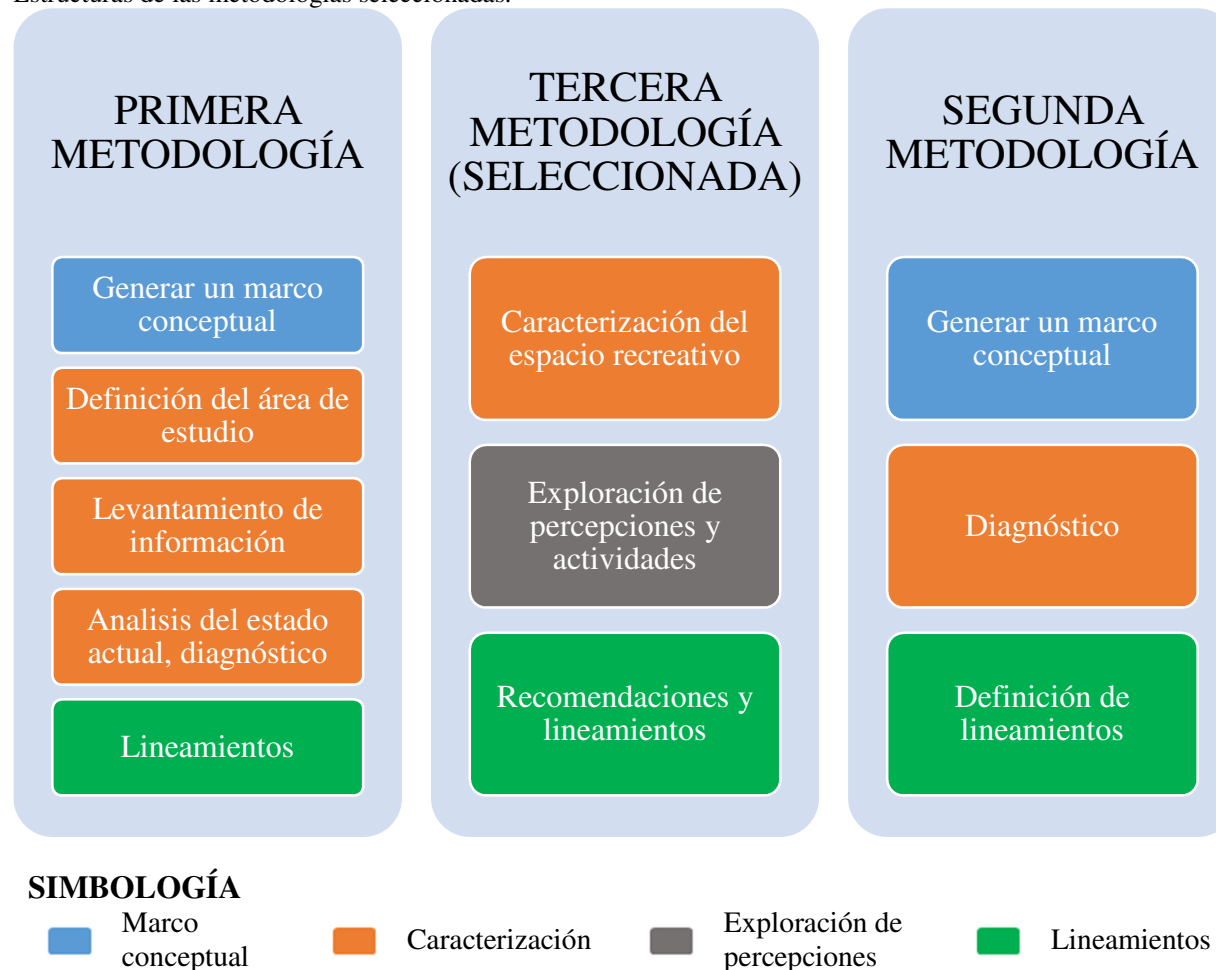
### 2.2.4 Estructuración de la metodología

El desarrollo del presente trabajo se apoya principalmente en un marco conceptual presentando en el capítulo 1, este pretende obtener información general que permita conceptualizar el tema, obteniendo una visión más amplia de los espacios públicos, por medio de la definición de aspectos que intervienen en el análisis: el hábitat urbano y la habitabilidad en la ciudad, el espacio público recreativo, la calidad de un espacio público, actividades exteriores en un espacio público, la calidad en relación a las actividades de un espacio público, componentes de un espacio público recreativo, seguridad en un espacio público, tipos de intervenciones en un espacio público y la accesibilidad. Todos estos aspectos serán de importancia para el desarrollo de los objetivos planteados.

El presente trabajo se apoyará metodológicamente en la tercera metodología seleccionada, puesto que, para la caracterización y evaluación de los

**Figura 2.2.4:**

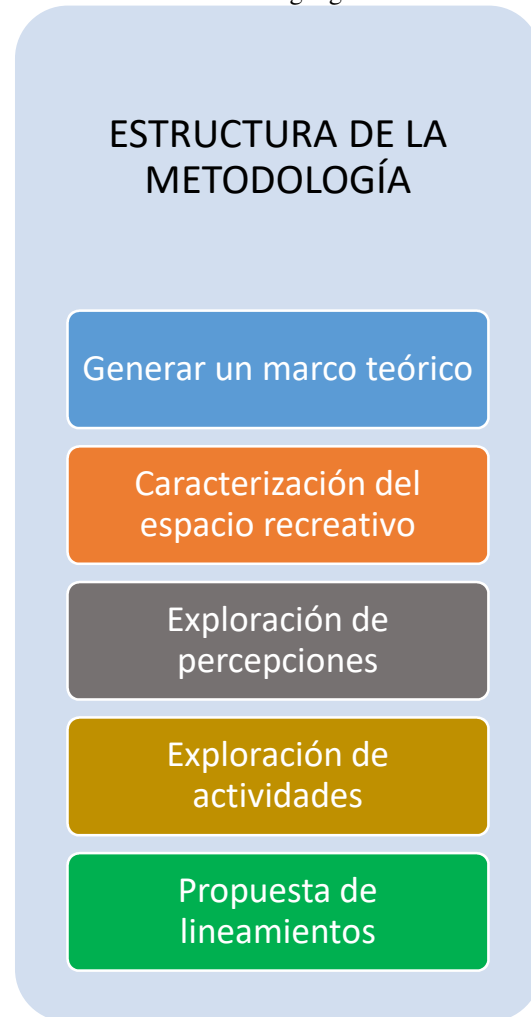
Estructuras de las metodologías seleccionadas.



Elaboración: Autor de tesis



**Figura 2.2.5:**  
Estructura de la metodología generada.



Elaboración: Autor de tesis

espacios recreativos, analiza todos los parques de Bucaramanga, Colombia y toma como referencia criterios planteados por Canosa (2003) en el artículo científico “METODOLOGÍA PARA EL ESTUDIO DE LOS PARQUES URBANOS: LA COMUNIDAD DE MADRID”, (estos criterios son de apertura y funcionamiento al público, uso público y accesibilidad y, dimensión y acondicionamiento) siendo esta metodología la más adecuada para el análisis de los espacios públicos recreativos. Esta servirá para el análisis de los espacios recreativos en la margen del río Yanuncay.

Dicha metodología también contempla una exploración de las percepciones del usuario de los parques, aplicando criterios para la realización de encuestas planteadas por Hernández (2010), en el libro “METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN”. La muestra utilizada para la aplicación de la encuesta es denominada por Hernández (2010) como “máxima variación”. Esta busca documentar la diversidad para identificar coincidencias, patrones y particularidades, en este caso, la margen del río como espacio cotidiano de recreación. Aplicado a 100 usuarios de este espacio recreativo.

Esta metodología será el eje central que también, se complementará, con criterios de las otras metodologías, generando un instrumento para su aplicación en este estudio:

La primera y la segunda metodología plantean generar un marco conceptual que aporte la información necesaria para el desarrollo de la investigación. (Figura 2.2.4).

Las 3 metodologías realizan un diagnóstico o caracterización del espacio, definiendo claramente el área de estudio, levantando información en campo, recopilando y procesando información disponible referente a las áreas, y finalmente, elaborando un análisis de estado actual de las áreas elegidas. (Figura 2.2.4).

Solo en la tercera metodología se plantea la exploración de las percepciones y actividades de los usuarios, que visitan el espacio público.

Las 3 metodologías terminan definiendo lineamientos y remuneraciones para intervenir y cuidar estos espacios. (Figura 2.2.4).





### 2.2.5 Metodología conformada

La estructura de la metodología generada, a partir del análisis de las metodologías anteriormente seleccionadas, propone las siguientes fases: la creación de un marco conceptual, la caracterización de un espacio recreativo, la exploración de percepciones, la exploración de actividades, Y, la propuesta de lineamientos. (Figura 2.2.5).

### 2.3 Primera fase de la metodología: Caracterización del espacio recreativo

La primera fase de caracterización, evalúa el estado del espacio recreativo analizando sus componentes:

Áreas verdes Infraestructura y mobiliario urbano. Partiendo de los conceptos planteados en el marco conceptual sobre la calidad de un espacio público recreativo, se orienta los criterios apertura y funcionamiento de cada uno de los componentes del espacio recreativo, hacia los usuarios, analizando la existencia, el uso, el estado físico de cada uno y la accesibilidad. (Figura 2.2.6).

En la evaluación se analiza: la existencia, el estado físico y la accesibilidad. El primero se refiere a la presencia del mismo en el espacio recreativo, el segundo a la evaluación del estado físico, y el tercero las características de diseños para que permitan una correcta accesibilidad.

#### 2.3.1 Áreas verdes

El buen estado de las áreas verdes invita al usuario a realizar actividades que no son netamente necesarias sino también actividades optativas, debido a que el lugar y la situación invitan a la gente a detenerse, sentarse y descansar. Esta parte, evalúa el estado de las áreas verdes, analizando, prados, árboles y plantas ornamentales. (Tabla 2.2.6).

La evaluación de cada componente se estableció en función a la escala presentada en la tabla 2.3.1. Los criterios de evaluación utilizados para áreas verdes se adaptaron de la tercera metodología analizada.

**Tabla 2.3.1:**

Escala general para la evaluación de áreas verdes

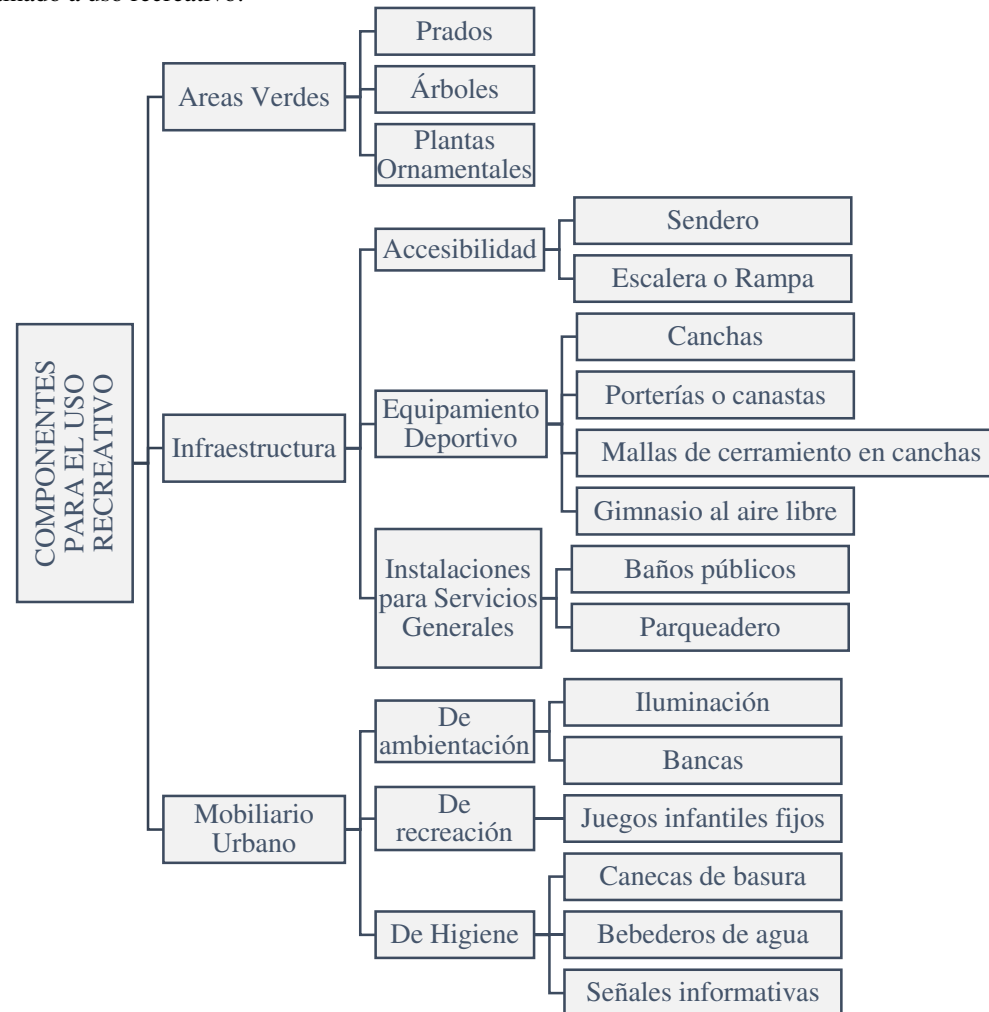
#### Clasificación de estado en cada indicador

0	No existe.
1 (malo)	Existe, pero está deteriorado
2 (regular)	Existe, adaptable para el espacio recreativo, requiere mejoramiento y cuidado.
3 (bueno)	Existe, en óptimas condiciones.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Figura 2.2.6:**

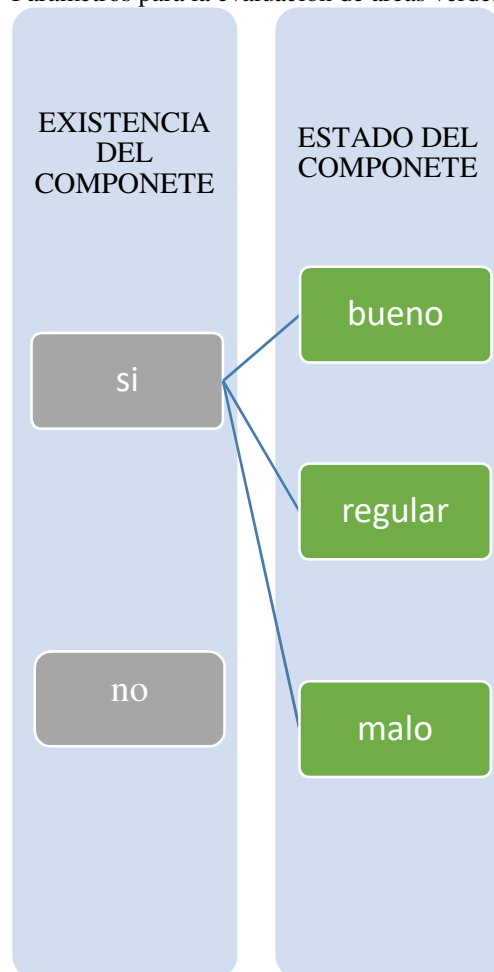
Componentes del espacio público destinado a uso recreativo.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Figura 2.3.1:**

Parámetros para la evaluación de áreas verdes.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.3.2:**

Escala de valoración para evaluación de Prados.

Valoración	Criterios
3 (bueno)	- La superficie del prado se encuentra completamente recubierta con césped.
2 (regular)	-La superficie del prado se encuentra parcialmente recubierta de césped, es decir, que parte de la superficie no tiene césped.
1 (malo)	- La superficie del prado se encuentra sin la capa vegetal de césped o con el césped marchito.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**2.3.1.1 Prados**

Para la valoración de los prados se consideró la existencia y el estado físico en el que se encuentran los mismos. (Figura 2.3.1) Si no existe, se coloca una valoración de 0 puntos. Se analiza el estado considerando la escala de valoración de la tabla 2.3.2.

**2.3.1.2 Árboles**

Los árboles que se encuentran en la margen del río benefician a la ciudad mitigando los efectos urbanos que interfieren con el medio natural: disminuyen la temperatura,

disminuyen el ruido y mejoran la imagen urbano-paisajístico, y también auxilian evitando las inundaciones y disminuyendo daños. (Galindo, A, Victoria, Ricardo, 2018)

La valoración de los árboles, se la realiza considerando la existencia, el estado y la calidad paisajística que genera. los árboles en la margen del río, siendo elementos continuos, que funcionan como un elemento paisajístico y también como una barrera ambiental, es decir, que al estar plantados continuamente crean una barrera que absorbe el calor, el ruido, disminuyen la

velocidad del viento y mejoran la calidad visual paisajística. (Galindo, A, Victoria, Ricardo, 2018).

A más de esto, al ubicar los árboles en zonas de inundación de ríos, arroyos y otros sistemas de drenaje natural, en la superficie disponible para la captación de agua, se reduce las tasas de velocidad de las corrientes (comparando con las superficies sin vegetación) y se disminuyen los daños en las inundaciones. (Sorensen, M, Barzetti, V, Keipi, K, Williams, J, 1998).

Por lo tanto, se valora el funcionamiento como una barrera vegetal - paisajística, considerando la continuidad con la que están plantados los árboles. Se analiza el estado considerando la escala de valoración de la tabla 2.3.3.

### 2.3.1.3 Plantas ornamentales

Las plantas ornamentales se distinguen por sus valores decorativos, éstos pueden ser: la forma y/o estructura de toda la planta, las hojas, las flores y ciertos casos, los frutos. El valor decorativo u ornamental de estas plantas puede ser temporal, por ejemplo, durante la floración, o durante toda la vida

**Tabla 2.3.3:**

Escala de valoración para evaluación de árboles.

Valoración	Criterios
3 (bueno)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los árboles se encuentran plantados continuamente, es decir lo más cerca posible entre ellos, formando una barrera vegetal</li> <li>- Presentan frondosidad en su copa mejorando la calidad paisajística.</li> </ul>
2 (regular)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los árboles se encuentran plantados de manera discontinua, es decir, que están demasiado separados entre ellos.</li> <li>- Los árboles no presentan frondosidad, es decir que tienen pocas ramas y hojas, disminuyendo la calidad visual paisajística.</li> </ul>
1 (malo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existen pocos árboles plantados.</li> <li>- Los árboles no presentan frondosidad, es decir que tienen pocas ramas y hojas, disminuyendo la calidad visual paisajística.</li> </ul>

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

de la planta. (Rendón, A, Fernandez, R, 2007).

Se analiza el estado de los valores ornamentales de la planta: la forma y/o estructura de toda planta, hojas y flores. En cuanto a la forma y/o estructura de la planta se refiere a la simetría que la planta que pudiera tener en la disposición o ubicación.

En las hojas se puede apreciar el color, la forma, el tamaño, textura y abundancia. Las flores son un valor ornamental principal por su color, aroma, tamaño, abundancia y forma. (Rendón, A, Fernandez, R, 2007). Todo esto se analiza considerando la escala de valoración de la tabla 2.3.4.

**Tabla 2.3.4:**

Escala de valoración para evaluación de plantas ornamentales.

Valoración	Criterios
3 (bueno)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La disposición de las plantas ornamentales es continua y simétrica</li> <li>- Las hojas y/o las flores abundan y no están secas ni marchitas.</li> </ul>
2 (regular)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La disposición de las plantas ornamentales no es continua ni simétrica</li> <li>- Las hojas y/o las flores abundan y no están secas ni marchitas.</li> </ul>
1 (malo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La disposición de las plantas ornamentales no es continua ni simétrica</li> <li>- Hay pocas hojas y/o flores, y estas están secas o marchitas</li> </ul>

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### 2.3.2 Infraestructura

La infraestructura permite el correcto desarrollo de las actividades en un espacio recreativo. El buen estado de estas, mejoran significativamente la calidad de vida de las personas que usan estos espacios recreativos, aumentando las visitas en consecuencia a la percepción positiva de este hábitat urbano. En esta parte se evalúa el estado de la infraestructura, analizando la accesibilidad, el equipamiento deportivo y las instalaciones para servicios generales.

La evaluación de cada componente se estableció en función a la escala presentada en la tabla 2.3.5. Los componentes y los criterios de evaluación utilizados para infraestructura se adaptaron de la tercera metodología analizada.

#### 2.3.2.1 Accesibilidad

La accesibilidad toma un enfoque en donde lo principal reside en concebir un entorno y objetos de forma inclusiva, logrando que sean aptas para todas las personas.

**Tabla 2.3.5:**

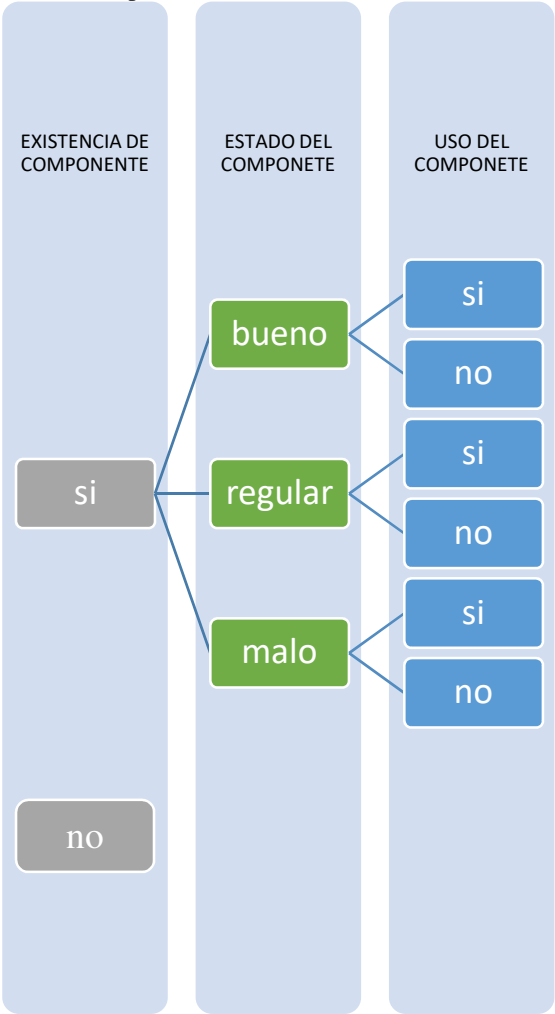
Escala general para la evaluación de infraestructura.

Clasificación del estado en cada indicador		
Uso	Valor	Estado
No se usa	0	No existe.
	0,5	Existe, pero está en mal estado, no es apto para uso recreativo.
	1	Aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras.
Se usa	1,5	Buenas condiciones para el uso recreativo.
	2	Existe, pero está en mal estado, no es apto para uso recreativo.
	2,5	Aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras.
	3	Óptimas condiciones para el uso recreativo.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Figura 2.3.2:**  
Parámetros para la valoración de la infraestructura.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.3.6:**  
Escala de valoración para evaluación del estado físico de senderos y rampas de acceso.

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- No existe capa de rodadura de ripio. - Existen grandes huecos y espacios de tierra.
	1	- La capa de rodadura de ripio es delgada. - Existen huecos o espacios de tierra en los senderos.
	1,5	- La capa de rodadura de ripio es abundante. - No presenta huecos o espacios de tierra en los senderos.
Se usa	2	- No existe capa de rodadura de ripio. - Existen grandes huecos y espacios de tierra.
	2,5	- La capa de rodadura de ripio es delgada. - Existen huecos o espacios de tierra en los senderos.
	3	- La capa de rodadura de ripio es abundante. - No presenta huecos o espacios de tierra en los senderos.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

En esta parte se evalúa la capacidad de los senderos y escaleras o rampas de acceso, de permitir una correcta accesibilidad asegurando el uso a todas las personas inclusive cuando las capacidades de movilidad o sensoriales de las mismas se vean disminuidas. El objetivo es realizar un espacio con un “diseño para todos” que busque la igualdad, para todas las personas.

**a) Senderos y rampas de acceso**

Para la evaluación de los senderos y las rampas, se utilizan criterios que permiten definir el estado físico y también criterios que permitan evaluar si estos permiten una correcta accesibilidad a todo el espacio recreativo, asegurando su uso para todas las personas. El estado físico se analiza considerando la escala de valoración de la tabla 2.3.6.



La principal característica de los senderos, para que permitan el desplazamiento de personas en sillas de ruedas o personas con discapacidad física al caminar, son las pendientes, estas pendientes no deben exceder el 6% (Alonso, F, 2007). En este caso, se evaluará también esta característica en los senderos y rampas de acceso, de manera general, considerando los criterios de evaluación planteados en la tabla 2.3.7, haciendo referencia a la accesibilidad.

Otra característica, es el ancho de los senderos y rampas de acceso en el diseño realizado. El Plan de Movilidad y Espacios Públicos de Cuenca (2015) propone una sección de hasta 3m para senderos en espacios públicos recreativos. Los criterios de evaluación utilizados para los senderos y rampas de acceso se adaptaron de la tercera metodología analizada.

### 2.3.2.2 Equipamiento deportivo

En el equipamiento deportivo para espacios recreativos, la metodología se plantea analizar el estado físico de las canchas, mallas de cerramiento en canchas, porterías en canchas y el gimnasio al aire libre.

**Tabla 2.3.7:**

Escala de valoración para evaluación general de la accesibilidad de senderos y rampas de acceso.

Valoración	Criterios
3 (bueno)	- Todas las pendientes de los senderos o rampas de acceso son adecuadas.
2 (regular)	- Existen pendientes mayores al 6%.
1 (malo)	- Más de la mitad de los senderos o las rampas de acceso tienen pendientes mayores al 6%.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

#### a) Canchas

Las canchas permiten realizar actividades físicas deportivas de diversas formas. Estos espacios crean puntos de encuentro entre los habitantes del sector, generando relaciones sociales y también mejorando positivamente la percepción de los usuarios del espacio público recreativo. La valoración de las canchas se realiza considerando la existencia, el estado físico y el uso, bajo los criterios expuestos en la tabla 2.3.8.

#### b) Mallas de cerramiento y porterías en canchas.

Las mallas de cerramiento y las porterías son elementos importantes para las canchas. Su estructura se encuentra en contacto directo con los usuarios, por lo que su estado

físico y el buen funcionamiento es primordial. La evaluación de estos componentes se estableció en función a la escala presentada en la tabla 2.3.9.

#### c) Gimnasio al aire libre

El gimnasio al aire libre permite a los usuarios realizar diversas actividades físicas en sus diferentes equipos. Su estructura también se encuentra en contacto directo con los usuarios, por lo que su estado físico y el buen funcionamiento es primordial. La valoración de este componente se realiza evaluando el estado físico y funcionamientos de la estructura de sus equipos. La evaluación se estableció en función a la escala presentada en la tabla 2.3.9.

**Tabla 2.3.8:**

Escala de valoración para evaluación de canchas

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- Toda la superficie del piso de la cancha presenta hundimiento o ruptura. - En la cancha de césped, este se ha desprendido completamente de toda la superficie.
	1	- El piso de la cancha presenta hundimiento o ruptura. - En la cancha es de césped, parte del césped se ha desprendido.
	1,5	- El piso de la cancha no presenta hundimiento o ruptura. - En la cancha es de césped, este cubre toda la superficie de la cancha.
Se usa	2	- Toda la superficie del piso de la cancha presenta hundimiento o ruptura. - En la cancha de césped, este se ha desprendido completamente de toda la superficie.
	2,5	- El piso de la cancha presenta hundimiento o ruptura. - En la cancha es de césped, parte del césped se ha desprendido.
	3	- El piso de la cancha no presenta hundimiento o ruptura. - En la cancha es de césped, este cubre toda la superficie de la cancha.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.3.9:**

Escala de valoración para evaluación de mallas de cerramiento, porterías en canchas y gimnasio.

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- La estructura presenta desprendimiento de la pintura, óxido y ruptura de la estructura
	1	- La estructura presentan desprendimiento de la pintura y/o óxido.
	1,5	- Toda la estructura no presenta desprendimiento de la pintura, óxido ni ruptura de la estructura.
Se usa	2	- La estructura presentan desprendimiento de la pintura, óxido y ruptura de la estructura.
	2,5	- La estructura presentan desprendimiento de la pintura y/o, óxido.
	3	- Toda la estructura no presenta desprendimiento de la pintura, óxido ni ruptura de la estructura.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### 2.3.2.3 Instalaciones para servicios generales

Estas instalaciones se refieren a los baños públicos y parqueaderos de un espacio recreativo. Dichas instalaciones son necesarias en un espacio que recibe bastantes visitas al día, especialmente si en este espacio se desarrollan diferentes actividades deportivas o de ocio. Estos deben ofrecer un servicio que integre a todas personas, considerando la accesibilidad para todos los usuarios y manteniendo el buen estado de las instalaciones.



**Tabla 2.3.10:**

Escala de valoración para evaluación del estado físico de los baños públicos.

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- Algunos inodoros, lavamanos y urinarios se encuentran rotos y presentan mal funcionamiento. - Todos los revestimientos de las paredes, tanto internos como externos, presentan desprendimientos.
	1	- Algunos inodoros, lavamanos y urinarios no se encuentran rotos, pero presentan mal funcionamiento. - Parte de los revestimientos de las paredes, tanto internos como externos, presentan desprendimientos
	1,5	- Los inodoros, lavamanos y urinarios no se encuentran rotos ni presentan mal funcionamiento - Los revestimientos de las paredes, tanto internos como externos, no presentan desprendimientos.
Se usa	2	- Algunos inodoros, lavamanos y urinarios se encuentran rotos y presentan mal funcionamiento. - Todos los revestimientos de las paredes, tanto internos como externos, presentan desprendimientos.
	2,5	- Algunos inodoros, lavamanos y urinarios no se encuentran rotos, pero presentan mal funcionamiento. - Parte de los revestimientos de las paredes, tanto internos como externos, presentan desprendimientos
	3	- Los inodoros, lavamanos y urinarios no se encuentran rotos ni presentan mal funcionamiento - Los revestimientos de las paredes, tanto internos como externos, no presentan desprendimientos.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**a) Baños públicos**

Para evaluar el estado de los baños públicos, se considera el estado de los inodoros, lavamanos y urinarios, analizando que estos no estén rotos y que presenten buen funcionamiento. También se evalúa la condición en la que se encuentren los revestimientos internos y externos de las paredes de los baños públicos. El estado físico se analiza considerando la escala de valoración de la tabla 2.3.10.

Los servicios higiénicos sirven y separan a hombres y mujeres, pero también acogen a

una diversidad de usuarios: minusválidos, madres y padres con bebés, ancianos, etc, por lo que es necesario analizar la accesibilidad de este espacio. Los criterios para la evaluación de la accesibilidad se refieren al ancho de puertas (ancho mínimo

de 70cm) y pendientes en rampas de acceso a los baños (pendiente máxima 6%). (Serrano, M, Campos, C, Jaramillo, L, Galindo, N, 2013). La accesibilidad se evalúa en la escala de valoración de la tabla 2.3.11.

**Tabla 2.3.11:**

Escala de valoración para la evaluación general de una correcta accesibilidad en baños públicos.

Valoración	Criterios
3 (bueno)	- Las pendientes de las rampas y el ancho de puertas son adecuados.
1 (malo)	- Las pendientes de las rampas sobrepasan el 6% - El ancho de puertas es menor a 70cm.
0 (no existe)	- No existen rampas de acceso

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

## b) Parqueaderos

Para evaluar el estado de los parqueaderos, se considera la accesibilidad que estos permiten. Los parqueaderos acogen a los usuarios con vehículos que pueden ser: minusválidos, madres y padres con bebés, ancianos, etc., por lo que es necesario analizar la accesibilidad de este espacio.

Los criterios para la evaluación de la accesibilidad se refieren a la existencia de rampas con pendientes adecuadas para acceder del parqueadero al espacio público recreativo (pendiente máxima 6%) y también que debe existir al menos un parqueadero para discapacitados con las dimensiones adecuadas (debe tener una profundidad de 500cm y un ancho de 360cm). (Serrano, M, Campos, C, Jaramillo, L, Galindo, N, 2013). En el artículo científico “INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACCESIBILIDAD CON CRITERIOS DE DISEÑO UNIVERSAL)” / Serrano, M, Campos, C, Jaramillo, L, Galindo, N, 2013 se establece que, en espacios públicos grandes, por cada 50 parqueaderos debe existir al menos un parqueadero para discapacitados, por lo que se establece que

**Tabla 2.3.12:**

Escala de valoración para la evaluación general de la accesibilidad en parqueaderos.

Valoración	Criterios
3 (bueno)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las pendientes de las rampas de acceso del parqueadero al espacio público son adecuadas.</li> <li>- Las dimensiones del parqueadero para discapacitados son adecuadas.</li> </ul>
1 (malo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las pendientes de las rampas de acceso, del parqueadero al espacio público, sobrepasan el 6% de pendiente</li> <li>- Las dimensiones del parqueadero para discapacitados son menores a las establecidas.</li> </ul>
0 (no existe)	- No existen rampas de acceso, ni parqueaderos para discapacitados.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

en cada parqueadero que se construya en la margen del río debe tener al menos un parqueadero para discapacitados. La accesibilidad se evalúa en función de la escala de valoración establecida en la tabla 2.3.12.

### 2.3.3 Mobiliario urbano

En el diseño del mobiliario urbano se debe tener en cuenta la diversidad de las características físicas, y habilidades de los usuarios. También se debe considerar que el buen mantenimiento del mismo generará una percepción positiva del espacio recreativo. La metodología seleccionada divide el mobiliario urbano en: mobiliario de ambientación, de recreación y de higiene.

(Tabla 2.2.6). La evaluación de cada componente se estableció en función a la escala presentada en la tabla 2.3.13. Los componentes y los criterios de evaluación utilizados para infraestructura se adaptaron de la tercera metodología analizada. Para la valoración, se ha considerado la existencia, el estado y el uso. Si no existe dicho elemento, entonces se coloca una valoración de 0 puntos

#### 2.3.3.1 Mobiliario de ambientación

##### a) Iluminación

Para evaluar el estado de la iluminación, se toma en consideración el estado de la intensidad o calidad de la iluminación y la

**Tabla 2.3.13:**

Escala de valoración general para la evaluación de mobiliario urbano.

<b>Clasificación del estado en cada indicador</b>		
<b>Uso</b>	<b>Valor</b>	<b>Estado</b>
No se usa	0	No existe.
	0,5	Existe, pero está en mal estado, no es apto para uso recreativo.
	1	Aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras.
	1,5	Buenas condiciones para el uso recreativo.
Se usa	2	Existe, pero está en mal estado, no es apto para uso recreativo.
	2,5	Aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras.
	3	Óptimas condiciones para el uso recreativo.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.3.14:**

Escala de valoración para la evaluación general de la iluminación.

<b>Valoración</b>	<b>Criterios</b>
3 (bueno)	- Los espacios se encuentran iluminados y permiten la visibilidad del sendero - La percepción visual de la intensidad de la luminaria es alta.
2 (regular)	- Los espacios se encuentran iluminados y permiten la visibilidad del sendero - La percepción visual de la intensidad de la luminaria es media o baja.
1 (malo)	- Los espacios se encuentran iluminados, pero, la luminaria está obstaculizada por aboles o está en mal estado. - La luminaria está en mal estado y no enciende.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

ubicación de la luminaria al ser instalado. Para evaluar la intensidad o calidad de la luz se realiza un análisis perceptivo visual de la cantidad de luz que existe en un espacio durante la noche. Y, para evaluar la ubicación de la instalación se establece que este elemento deberá ser instalado a un costado del recorrido peatonal o sendero, de tal manera que no interfiera en la banda de circulación e ilumine todo el recorrido. La iluminación se evalúa en función de la escala de valoración establecida en la tabla 2.3.14.

#### **b) Bancas**

Las bancas son elementos importantes en un espacio recreativo y de ocio. Su estructura se encuentra en contacto directo con los

usuarios, por lo que su estado físico y el buen funcionamiento es primordial. El diseño debe ser fácil de usar y adecuado para todas las personas, independientemente de sus capacidades y habilidades. La evaluación de las bancas se realiza considerando la existencia, el estado físico y el uso, bajo los criterios expuestos en la tabla 2.3.15.

#### **2.3.3.2 Mobiliario de recreación**

##### **a) Juegos infantiles**

Para la valoración de los juegos infantiles se ha considerado la existencia, el estado y el uso. La evaluación considera el desgaste de la pintura y/o la corrosión o ruptura del material en la estructura. Su estructura se

**Tabla 2.3.15:**

Escala de valoración para evaluación del estado físico de las bancas y juegos infantiles.

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- La estructura presenta desprendimiento de la pintura y/o corrosión. - La estructura presenta ruptura.
	1	- Parte de la estructura presenta desprendimiento de la pintura y/o corrosión. - La estructura no presenta ruptura.
	1,5	- Toda la estructura no presenta desprendimiento de la pintura ni corrosión. - La estructura no presenta ruptura.
Se usa	2	- La estructura presenta desprendimiento de la pintura y/o corrosión. - La estructura presenta ruptura del material de la estructura.
	2,5	- Parte de la estructura presenta desprendimiento de la pintura y/o corrosión. - La estructura no presenta ruptura del material de la estructura.
	3	- Toda la estructura no presenta desprendimiento de la pintura ni corrosión. - La estructura no presenta ruptura.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

encuentra en contacto directo con los usuarios, por lo que su estado físico y el buen funcionamiento también es primordial. Los juegos infantiles se evalúan en función de la escala de valoración establecida en la tabla 2.3.15.

### 2.3.3.2 Mobiliario de higiene

#### a) Canecas de basura y señales informativas

Son elementos importantes para la búsqueda de un ambiente más agradable y

limpio. Aunque en ciertas ocasiones existan problemas con el mantenimiento urbano, las canecas de basura y las señales informativas permiten a los usuarios mantener un espacio limpio y adecuado. Las señales informativas educan al usuario sobre el manejo y uso de un espacio recreativo público, promoviendo la limpieza, el cuidado de la infraestructura y mejorando la calidad del espacio público. Por ejemplo, la recolección de heces de canes en espacio públicos, desechar la basura en las canecas adecuadamente y cuidar las plantas, son acciones que llevan al mejoramiento de un ambiente urbano.

Para evaluar el estado físico de las canecas de basura y de la señalización vertical, se analiza si la estructura presenta la corrosión u óxido, abolladuras o ruptura.

También se establece que estos elementos deberán ser instalados a un costado del recorrido peatonal para que sean más accesibles. El estado físico de estos se evalúa en función de la escala de valoración establecida en la tabla 2.3.16. Los criterios de evaluación utilizados para áreas verdes se adaptaron de la tercera metodología analizada.



### b) Bebederos de agua

Los bebederos de agua son indispensables en espacios públicos recreativos, especialmente si en estos se desarrollan actividades deportivas. El buen mantenimiento y estado del mismo generará una percepción positiva del espacio recreativo.

La evaluación de los bebederos de agua se realiza considerando el estado físico y el uso utilizando los criterios establecidos en la tabla 2.3.17. También se analiza la accesibilidad que tienen estos elementos al estar instalados a un costado del recorrido peatonal o a un costado de las zonas deportivas como las canchas y gimnasio.

**Tabla 2.3.16:**

Escala de valoración para evaluación del estado físico de las canecas de basura y señales informativas.

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- La estructura presenta corrosión, óxido, abolladuras y ruptura
	1	- Parte de la estructura presenta corrosión, óxido o abolladuras. - La estructura no presenta rotura.
	1,5	- La estructura no presenta corrosión, óxido, abolladuras ni ruptura.
Se usa	2	- La estructura presenta corrosión, óxido, abolladuras y ruptura
	2,5	- Parte de la estructura presenta corrosión, óxido o abolladuras. - La estructura no presenta rotura.
	3	- La estructura no presenta corrosión, óxido, abolladuras ni ruptura.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.3.17:**

Escala de valoración para evaluación del estado físico de los bebederos de agua.

Uso	Valoración	Criterios
No se usa	0,5	- El dispensador de agua se encuentra roto y con fugas. - La base del bebedero presenta abolladuras y rupturas.
	1	- El dispensador de agua presenta fugas y mal funcionamiento. - La estructura de la base del bebedero presentan abolladuras.
	1,5	- El dispensador de agua presenta buen funcionamiento. - La estructura de la base del bebedero está intacta.
Se usa	2	- El dispensador de agua se encuentra roto y con fugas. - La base del bebedero presenta abolladuras y rupturas.
	2,5	- Parte de la estructura presenta corrosión, óxido o abolladuras. - La estructura no presenta rotura.
	3	- El dispensador de agua presenta buen funcionamiento. - La estructura de la base del bebedero está intacta.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

## 2.4 Segunda fase de la metodología: Exploración de percepciones.

Se pretende captar la subjetividad, en torno al uso del espacio recreativo, como parte de la cotidianidad. Para realizar este proceso se propone una encuesta, la cual, ayuda a identificar percepciones en relación con el estado, las condiciones existentes y las preferencias del usuario. También se analiza la facilidad o la dificultad en el uso de este espacio, relacionando a las áreas verdes, infraestructura y el mobiliario urbano. Los aspectos claves para la realización de las encuestas fueron:

- La percepción de la seguridad.
- La percepción de problemas en el espacio recreativo.
- La percepción de limpieza.
- La percepción de infraestructura y mobiliario adecuado.

Los aspectos claves para esta parte de la encuesta, se adaptaron del artículo científico “LOS PARQUES URBANOS COMO INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA, SIMBOLOS DE BIENESTAR Y

ESPACIOS DE USO RECREATIVO: UNA INVESTIGACIÓN EN BUCARAMANGA (COLOMBIA)” / Lyda Rivera, 2014.

En la encuesta, se interroga al usuario sobre: la seguridad durante el día y noche, la percepción de limpieza y el mantenimiento, la percepción general de lo necesario para un espacio recreativo y sobre la percepción de mobiliario adecuado. Y también se pide al usuario que especifique problemas puntuales encontrados en este espacio. Esta parte de la encuesta se muestra en la tabla 2.4.1.

## 2.5 Tercera fase de la metodología: Exploración de actividades.

En esta parte se interroga a los usuarios sobre la actividad que realizan en la margen del río, realizando un análisis cuantitativo

**Tabla 2.4.1:**

Contenido de la encuesta: Percepción de la seguridad, limpieza y problemas existentes.

Percepciones	
<b>1. Considera usted que el espacio recreativo de la margen del río Yanuncay es:</b>	
<b>Seguro en el Día</b>	Si/No
<b>Seguro en la noche (a partir de las 19h00)</b>	Si/No
<b>Limpio y bien mantenido</b>	Si/No
<b>Bien dotado de lo necesario para un espacio recreativo.</b>	Si/No
<b>2. ¿Considera usted que el parque en la margen del río está dotado de un mobiliario adecuado?</b>	Si/No
<b>3. ¿Qué problemas existen en la margen del Río Yanuncay?</b>	Inseguridad
	Suciedad / descuido / falta de mantenimiento
	Comportamientos inadecuados de los usuarios en el cuidado de las infraestructuras.
	Dotación insuficiente de infraestructura
	Otro, especifique.

Fuente y elaboración: Autor de tesis.



de las actividades encontradas. Los aspectos claves que se incluyeron en la encuesta fueron:

- Las actividades que realizan los usuarios en la margen del río. En la tabla 2.5.1 se expone esta parte de la encuesta.
- La frecuencia con la que visitan este espacio. En la tabla 2.5.2 se expone esta parte de la encuesta.
- De que parte de la ciudad vienen los usuarios de este espacio. En la tabla 2.5.3 se expone esta parte de la encuesta.

Los aspectos claves para esta parte de la encuesta se adaptaron del artículo científico “LOS PARQUES URBANOS COMO INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA, SIMBOLOS DE BIENESTAR Y ESPACIOS DE USO RECREATIVO: UNA INVESTIGACIÓN EN BUCARAMANGA (COLOMBIA)” / Lyda Rivera, 2014.

Al realizar la encuesta para determinar las actividades, también se va realizando un conteo de visitas de personas por actividad y también por hora. De esta manera se

**Tabla 2.5.1:**

Contenido de la encuesta: Análisis de las actividades que realizan los usuarios.

Actividades	
¿Qué actividad realiza con mayor frecuencia en la margen del río Yanuncay?	Descansar
	Caminar o Trotar
	Encontrarse con alguien
	Llevar niños a jugar
	Ejercitarse en bicicleta
	Movilizarse en bicicleta
	Movilizarse caminando
	Gimnasio al aire libre
	Actividades deportivas con balón
	Otras actividades recreativas, especifique (específicas como Yoga, aeróbicos, etc.)

Fuente y elaboración: Autor de tesis

**Tabla 2.5.2:**

Contenido de la encuesta: Frecuencia de visitas.

Frecuencia de visitas							
¿Cada que tiempo visita la margen del río?							
Semanalmente	l	m	mi	j	v	s	d
Mensualmente,	Si/No						
¿Qué día?	l	m	mi	j	v	s	d
Ocasionalmente	Si/No						
	l	m	mi	j	v	s	d

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.5.3:**

Contenido de la encuesta: de que sector se movilizan los usuarios.

¿Desde qué sector se moviliza usted para visitar la margen del río?	Calle/ Sector/ Ubicación
---	--------------------------

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 2.5.4:**

Contenido de la encuesta: Opinión sobre la importancia de la margen del río.

¿Considera usted que la margen del río es importante, porque?	Si/No ¿Por qué razón?
---	-----------------------

Fuente y elaboración: Autor de tesis





expone aproximadamente cuantas visitas de usuarios tiene la margen del río, en diferentes horas del día. Este análisis se lo hace de lunes a viernes y también los fines de semana.

Se pregunta a los usuarios, sobre la frecuencia con la que visitan la margen del río (diaria, semanal, mensual u ocasionalmente) (Tabla 2.5.2), también desde que sector se moviliza para visitar la margen del río y cuanto tiempo se demoran. (Tabla 2.5.3)

Al final de la encuesta también se incluye una pregunta para conocer la opinión del usuario sobre la importancia de la margen del río. (Tabla 2.5.4).

Todos los datos obtenidos mediante las encuestas, serán relacionados con los problemas encontrados en la caracterización del espacio recreativo, con el fin de que los lineamientos ayuden a solventar tanto los problemas encontrados en la caracterización como los encontrados en la exploración de percepciones y actividades.

## **2.6 Cuarta fase de la metodología: Propuesta de lineamientos**

Esta etapa final consistirá en el planteamiento y la formulación de lineamientos para la intervención como propuestas finales planteadas en respuesta del análisis realizado y los problemas encontrados en la etapa de diagnóstico.

A photograph of a park with a playground structure and a child swinging. The playground is made of metal and has a slide. A child is swinging on a swing set. The park is surrounded by trees and grass. The sky is blue with some clouds.

## CARACTERIZACIÓN Y PERCEPCIÓN DEL ESPACIO RECREATIVO

### CAPÍTULO 3

## CAPÍTULO 3

### 3.1 Caracterización del espacio recreativo

#### 3.1.1 Áreas verdes

#### 3.1.2 Infraestructura

#### 3.1.3 Mobiliario urbano

### 3.2 Exploración de percepciones

#### 3.2.1 Percepción de la seguridad

#### 3.2.2 Percepción de problemas

#### 3.2.3 Percepción de limpieza

#### 3.2.4 Percepción de mobiliario adecuado

### 3.3 Exploración de actividades

#### 3.3.1 Actividades de lunes a viernes

#### 3.3.2 Actividades los sábados y domingos

#### 3.3.4 Origen de las visitas

#### 3.3.5 Tiempos de desplazamiento

#### 3.3.6 Consideración de los usuarios



El presente capítulo se divide en 3 partes: En la primera parte se realiza el proceso de caracterización de los componentes del espacio recreativo. En la segunda parte se realiza la exploración de percepciones. Y en la tercera parte la exploración de actividades.

Para facilitar el análisis gráfico de los planos y mapas se dividió el área de estudio en dos zonas, limitadas por los puentes. La zona 1 está se encuentra entre el puente de la Av.12 de Octubre y la Av. Felipe Segundo. La zona 2 está limitada por el puente de la Av. Felipe segundo y Los Tres Puentes. (Plano 3.1).

### 3.1 Caracterización del espacio recreativo

#### 3.1.1 Áreas verdes

Tal como se plantea en la metodología se procede a evaluar los prados, árboles y plantas ornamentales.

**Plano 3.1:**  
Área de estudio.



Fuente: Geodatabase, SNI, 2014. Disponible en: <http://sni.gob.ec/web/inicio/descargapdyot>  
Elaboración: Autor de tesis.

**3.1.1.1 Prados.** – Las superficies de los prados se encuentran parcialmente cubiertas por césped, por lo que se establece una valoración de 2 puntos. (regular, existe, adaptable para el espacio recreativo, pero requiere mejoramiento y cuidado). (Tabla 3.1.1) (Fotografía 3.1.1).

**3.1.1.2 Árboles.** - Los árboles se encuentran plantados continuamente, es decir lo más cerca posible entre ellos, formando una barrera vegetal. También presentan frondosidad en su copa mejorando la calidad paisajística de la margen del río Yanuncay. Por estas cualidades la, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 3 puntos. (bueno, existe, en óptimas condiciones para el uso en espacios públicos recreativo) (Tabla 3.1.1) (Fotografía 3.1.2).

**3.1.1.3 Plantas Ornamentales.** – La disposición de las plantas ornamentales no es continua ni simétrica. Las hojas y/o las flores abundan y no están secas ni marchitas. Por estas cualidades la, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 2 puntos (regular, existe, adaptable para el espacio recreativo, pero requiere mejoramiento y cuidado) (Tabla 3.1.1).

**Tabla 3.1.1:**

Valoración de las áreas verdes en la margen del río Yanuncay

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Prados	Si	2 (regular)	- La superficie del prado se encuentra parcialmente recubierta de césped, es decir, que parte de la superficie no tiene césped.
Árboles	Si	3 (bueno)	- Los árboles se encuentran plantados continuamente, es decir lo más cerca posible entre ellos, formando esta barrera vegetal. - Presentan frondosidad en su copa mejorando la calidad paisajística.
Platas ornamentales	Si	2 (Regular)	- La disposición de las plantas ornamentales no es continua ni simétrica - Las hojas y/o las flores abundan y no están secas ni marchitas.

Fuente y elaboración: Autor de tesis

**Fotografía 3.1.1:** La superficie de los prados se encuentran parcialmente cubiertas por césped.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 3.1.2:** Los árboles forman una barrera vegetal y presentan frondosidad en su copa.



Fuente: Autor de tesis.



**Fotografía 3.1.3:** La disposición de las plantas ornamentales no es continua ni simétrica.



Fuente: Autor de tesis.

### 3.1.2 Infraestructura

Tal como se plantea en la metodología se procede a evaluar la Accesibilidad, el equipamiento deportivo y las instalaciones para servicios generales.

**3.1.2.1 Accesibilidad.** - En esta parte se evalúa la capacidad de los senderos y rampas de acceso, de permitir una correcta accesibilidad asegurando el uso a todas las personas inclusive cuando las capacidades de movilidad o sensoriales de las mismas se vean disminuidas.

**a) Senderos.** – El estado físico de los senderos es evaluado bajo los siguientes criterios planteados en la metodología:

- **Sendero en buen estado:** La capa de rodadura de ripio es abundante y no presenta huecos o espacios de tierra en los senderos.

- **Sendero en estado regular:** La capa de rodadura de ripio es delgada y existen huecos o espacios de tierra en los senderos.

- **Sendero en mal estado:** No existe capa de rodadura de ripio y existen grandes huecos y espacios de tierra.

En los planos 3.1.1 y 3.1.2 se analiza el estado físico de los senderos considerando los criterios expuestos anteriormente.

En la zona 1:

- El 34.8 % de los senderos se encuentran en buen estado físico.
- El 45.7 % de los senderos se encuentran en estado regular.
- El 19.5 % de los senderos se encuentran en mal estado.

En la zona 2:

- El 60 % de los senderos se encuentran en buen estado físico.
- El 32 % de los senderos se encuentran en estado regular.
- El 8 % de los senderos se encuentran en mal estado.

Las pendientes de los senderos no deben exceder el 6%. En los planos 3.1.1 y 3.1.2 se analiza esta característica de los senderos, considerando los criterios expuestos en la metodología sobre accesibilidad.

En la zona 1:

- El 90 % de los senderos tienen pendientes adecuadas, menores al 6%.
- El 10 % de los senderos tienen pendientes mayores al 6%.

En la zona 2:

- El 98 % de los senderos tiene pendientes adecuadas, menores al 6%.
- El 2 % de los senderos tienen pendientes mayores al 6%.

### Plano 3.1.1:

Estado de los senderos en la zona 1.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### SIMBOLOGÍA

- **Sendero en buen estado:** La capa de rodadura de ripio es abundante y no presenta huecos o espacios de tierra en los senderos.
- **Sendero en estado regular:** La capa de rodadura de ripio es delgada y existen huecos o espacios de tierra en los senderos.
- **Sendero en mal estado:** No existe capa de rodadura de ripio y existen grandes huecos y espacios de tierra.
- Límite del área de estudio**



**Plano 3.1.2:**

Estado de los senderos en la zona 2.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**SIMBOLOGÍA****Sendero en buen estado:**

La capa de rodadura de ripio es abundante y no presenta huecos o espacios de tierra en los senderos.

**Sendero en estado regular:**

La capa de rodadura de ripio es delgada y existen huecos o espacios de tierra en los senderos.

**Sendero en mal estado:**

No existe capa de rodadura de ripio y existen grandes huecos y espacios de tierra.

**Límite del área de estudio**

**Fotografía 3.1.4:** Huecos y charcos en los senderos de la zona 2.



Fuente: Autor de tesis.



### Plano 3.1.3:

Estado de la accesibilidad de senderos en la zona 1.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### SIMBOLOGÍA




- Senderos con pendientes adecuadas, menores al 6%.
- Senderos con pendientes mayores al 6%.
- Límite del área de estudio

**Plano 3.1.4:**

Estado de la accesibilidad de senderos en la zona 2.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**SIMBOLOGÍA** Senderos con pendientes adecuadas, menores al 6%. Senderos con pendientes mayores al 6%. Límite del área de estudio



**Tabla 3.1.2:**

Valoración de los componentes de la accesibilidad.

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Senderos	Si	Estado físico: 2.5 puntos	- La capa de rodadura de ripio es delgada. - Existen huecos o espacios de tierra en los senderos.
		Accesibilidad: 2 puntos	- Existen pendientes mayores al 6% en los senderos y rampas de acceso.
Rampas de acceso	Si	Estado físico: 3 puntos	- La capa de rodadura de ripio es delgada. - Existen huecos o espacios de tierra en los senderos.
		Accesibilidad: 3 puntos	- Todas las pendientes de los senderos y rampas de acceso son adecuadas.

Fuente y elaboración: Autor de tesis

El estado físico de la mayor parte de los senderos en la margen del río presenta una capa delgada de ripio y también presentan huecos o espacios de tierra en los senderos. Por estas características, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 2.5 puntos. (Se usa, existe, aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras) (Tabla 3.1.2).

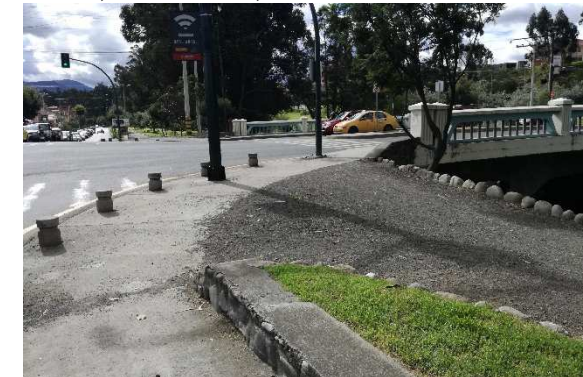
Existen pendientes mayores al 6%, por esta característica, según la escala de valoración planteada en la metodología, en

accesibilidad se establece una valoración de 2 puntos. (regular, existen pendientes mayores al 6%). (Tabla 3.1.2)

**b) Rampas de acceso.-** El estado físico de todas las rampas de acceso en la margen del río presentan una capa de rodadura de ripio abundante y no presentan huecos o espacios de tierra. Por estas características, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 3 puntos. (Se usa, existe, en óptimas

condiciones para el uso recreativo) (Tabla 3.1.2).

Todas las pendientes de las rampas de acceso son menores al 6% por esta característica, según la escala de valoración planteada en la metodología, en accesibilidad se establece una valoración de 3 puntos. (Se usa, existe, en óptimas condiciones para el uso recreativo) (Tabla 3.1.2) (Fotografía 3.1.5).

**Fotografía 3.1.5:** Rampa de acceso a la margen del río, en la zona 1, Av 12 de Octubre.


Fuente: Autor de tesis.

**3.1.2.2 Equipamiento deportivo.** – En equipamiento deportivo se evalúa las canchas, las mallas de cerramiento en canchas, las porterías y el gimnasio al aire libre.

**a) Canchas.** – En este espacio recreativo existen dos tipos de canchas: de césped y de cemento. En el caso de la cancha de césped, parte del césped del piso se ha desprendido, por lo que se establece una valoración de 2.5 puntos para esta. (Se usa, existe, aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras). Según la escala de valoración planteada en la metodología. (Fotografía 3.1.6) (Tabla 3.1.3).

**Fotografía 3.1.6:** Parte del césped se ha desprendido de la cancha.



Fuente: Autor de tesis.

En el caso de las canchas de cemento, el piso de la cancha no presenta hundimiento o ruptura, por lo que se establece una valoración de 3 puntos para estas. (Se usa,

existen, están en óptimas condiciones para el uso recreativo) (Tabla 3.1.3).

**b) Mallas de cerramiento y porterías en canchas.** – En el caso de las mallas de cerramiento en canchas la estructura presenta desprendimiento de la pintura y óxido, por lo que se establece una valoración de 2.5 puntos (Se usa, existe, aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras) (Fotografía 3.1.7) (Tabla 3.1.3).

**Fotografía 3.1.7:** Desprendimiento de la pintura y óxido en las mallas de cerramiento.



Fuente: Autor de tesis.

En el caso de las porterías la estructura presenta desprendimiento de la pintura y óxido, por lo que se establece una valoración de 2.5 puntos (Se usa, existe, aceptable para el uso recreativo, pero requiere mejoras). Según la escala de valoración planteada en la metodología. (Fotografía 3.1.8) (Tabla 3.1.3).

**Fotografía 3.1.8:** Portería de la cancha de césped.



Fuente: Autor de tesis.

**c) Gimnasio al aire libre.** - La estructura metálica de los equipos del gimnasio al aire libre no presenta desprendimiento de la pintura, óxido ni ruptura de la estructura. Por esta característica, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 3 puntos. (Se



usa, existe, están en óptimas condiciones para el uso recreativo) (Fotografía 3.1.9) (Tabla 3.1.3).

La importancia de este componente radica en el uso mayoritario que le dan las personas diariamente. Existe un flujo alto de personas en la margen del río, que usan estos equipos para ejercitarse especialmente en la mañana, desde las 6:00 hasta las 9:00, también se puede observar que bastantes personas de la tercera edad dan uso de las mismas.

**Fotografía 3.1.9 y 3.1.10:** Equipos del gimnasio al aire libre.



Fuente: Autor de tesis.

**3.1.2.3 Instalaciones para servicios generales.** En las instalaciones para servicios generales se analiza y se evalúa las

**Tabla 3.1.3:**  
Valoración de los componentes del equipamiento deportivo.

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Canchas	Si	2.5 puntos	- El piso de la cancha presenta hundimiento o ruptura. - Si la cancha es de césped, parte del césped se ha desprendido.
Mallas de cerramiento en canchas	Si	2.5 puntos	- La estructura presentan desprendimiento de la pintura y óxido.
Porterías	Si	2.5 puntos	- La estructura presentan desprendimiento de la pintura y óxido.
Gimnasio al aire libre	Si	3 puntos	- La estructura no presenta desprendimiento de la pintura, óxido ni ruptura de la estructura.

Fuente y elaboración: Autor de tesis

instalaciones sanitarias implementados y los parqueaderos.

**a) Baños públicos.** - Considerando la metodología adoptada para el análisis de un espacio recreativo, se debería implementar instalaciones sanitarias en espacios públicos recreativos que reciba varias visitas al día. En este caso, la margen del río Yanuncay no cuenta con baños públicos para los usuarios, por lo que se establece una valoración de 0 puntos. (No existe en el espacio recreativo). (Tabla 3.1.4.).

En las encuestas realizadas en campo la mayoría de las personas supieron dar a conocer que visitan la margen del río durante 1 hora o más en el día. La principal preocupación de los usuarios no solo se deriva de la falta de baños, sino también, de la inadecuada conducta de ciertos usuarios al realizar sus necesidades biológicas al borde los árboles y en las orillas del río, disminuyendo significativamente la calidad de vida de las personas que usan estos espacios recreativos, reduciendo las visitas en consecuencia a la percepción negativa de este hábitat urbano.



**a) Parqueadero.** - Para evaluar el estado de los parqueaderos, se considera la accesibilidad que estos permiten para todos los usuarios. En el caso de los parqueaderos en la margen del río Yanuncay, estos no cuentan rampas de acceso para discapacitados y también no existe al menos un parqueadero adecuado para discapacitados. Por estas características negativas, se establece una valoración de 0 puntos. (existe, pero no permite una correcta accesibilidad) (Tabla 3.1.4.).

**Tabla 3.1.4:**

Valoración de los componentes de las instalaciones para servicios generales.

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Baños Públicos	No	0 puntos	- No existen en el espacio recreativo
Parqueadero	Si	Accesibilidad: 0 puntos	- No existen rampas de acceso, ni parqueaderos para discapacitados.

Fuente y elaboración: Autor de tesis




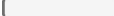





### Plano 3.1.5:

La infraestructura se ubica en la zona 2.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### SIMBOLOGÍA

-  Sendero
-  Límite del área de estudio.
-  Gimnasio al aire libre.
-  Cancha de césped.
-  Canchas de cemento.
-  Parqueaderos.
-  Juegos infantiles.

**Fotografía 3.1.11:** Parqueadero para autos frente a la cancha césped.



Fuente: Autor de tesis.



### 3.1.3 Mobiliario Urbano

En el mobiliario urbano la metodología plantea analizar el estado físico del mobiliario urbano de ambientación, de recreación y de higiene.

**2.1.3.1 Mobiliario de ambientación.** – En el mobiliario de ambientación se analiza y se evalúa calidad de la iluminación y, la existencia y estado de las bancas.

#### a) Iluminación. -

En el levantamiento de información en campo, se encontró que existe que existen zonas con poca iluminación y zonas totalmente oscurecidas. Esto genera mayor inseguridad en la percepción de las personas las mismas que afirman haber sido asaltadas por delincuentes en estas zonas con poca iluminación. Realizando las encuestas en campo al usuario, se pudo observar que varias personas visitan la margen del río a partir de las 19h00. Por lo general, a estas horas los usuarios caminan o trotan por los senderos y se ejercitan en el gimnasio al aire libre.

Para evaluar el estado de la iluminación, se toma en consideración los criterios planteados en la metodología sobre el estado de la intensidad de la luminaria en el espacio recreativo.

Para evaluar la intensidad o calidad de la luz se realiza un análisis perceptivo visual de la intensidad de luz que existe en un espacio durante la noche:

**Espacios con buena iluminación.** - Espacios con luminarias que permiten buena visibilidad durante la noche, con una alta intensidad de luz. (valoración de 2 puntos) (fotografía 3.1.12).

**Espacios con iluminación moderada y aceptable.** - Espacios que se encuentran iluminados y permiten la visibilidad del sendero, pero que pueden mejorar instalando nuevas luminarias de mayor intensidad. (valoración de 2 puntos) (fotografía 3.1.13).

**Espacios con poca iluminación.** - Espacios que se encuentran iluminados, pero, que la luminaria se encuentra obstaculizada por aboles o plantas; a estos espacios se los

considera en mal estado para el espacio recreativo de la margen del río. (valoración de 1 puntos) (fotografía 3.1.14).

**Espacios que se encuentran sin iluminación.** - a estos espacios se los considera como no aptos para el uso recreativo de la margen del río. (valoración de 0 puntos) (fotografía 3.1.15).

En los planos 3.1.6 y 3.1.7 se analiza la percepción de iluminación durante la noche.

En la zona 1:

- En la zona 1 no existen espacios con buena iluminación.
- El 44.6 % son espacios con iluminación moderada y aceptable.
- El 30.4 % son espacios con poca iluminación.
- El 25% % son espacios que se encuentran sin iluminación.

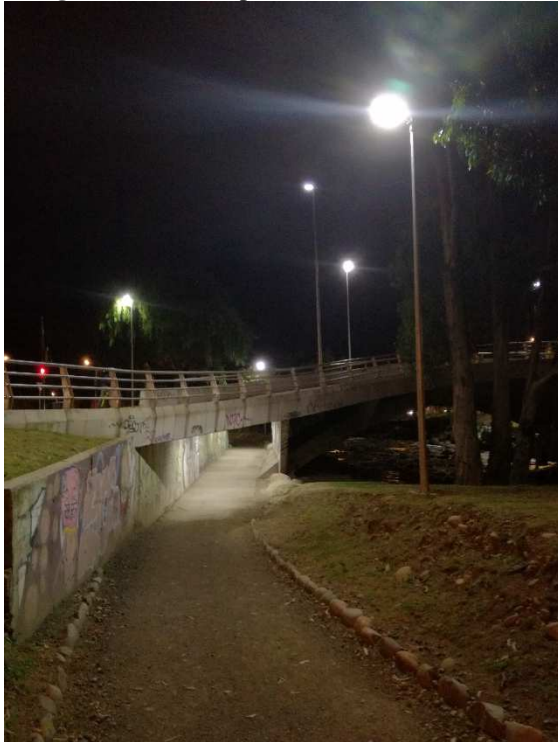
En la zona 2:

- El 16.8 % son espacios con buena iluminación.
- El 12.8 % son espacios con iluminación moderada y aceptable.



- El 11.3 % son espacios con poca iluminación.
- El 59.1 % son espacios que se encuentran sin iluminación.

**Fotografía 3.1.12:** Espacio con buena iluminación.



Fuente: Autor de tesis

**Fotografía 3.1.13:** Espacio con iluminación moderada y aceptable.



Fuente: Autor de tesis

**Fotografía 3.1.14:** Sendero con poca iluminación, los árboles tapan la luminaria.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 3.1.15:** Espacio sin iluminación, no existen luminarias en esta parte.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 3.1.16:** El Sendero izquierdo es un espacio sin iluminación.



Fuente: Autor de tesis.


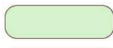


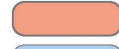

**Plano 3.1.6:**

Estado de la iluminación en la margen del río, zona 1.



Fuente y elaboración: Autor de tesis

**SIMBOLOGÍA**

	Límite del área de estudio		Espacios con iluminación moderada y aceptable
	Sendero		Espacios con buena iluminación
	Espacios sin iluminación		
	Espacios con poca iluminación		



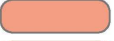

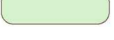



### Plano 3.1.7:

Estado de la iluminación en la margen del río, zona 2.



### SIMBOLOGÍA

-  Límite del área de estudio
-  Sendero
-  Espacios sin iluminación
-  Espacios con poca iluminación
-  Espacios con iluminación moderada y aceptable
-  Espacios con buena iluminación

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

El estado de la iluminación de la mayor parte de la margen del río son espacios que se encuentran sin iluminación, y después espacios con una iluminación moderada y aceptable. Por estas características, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 1 punto. (Tabla 3.1.5).

**b) Bancas.** - Considerando la metodología adoptada para el análisis de un espacio recreativo adoptada, se debería implementar bancas en espacios públicos recreativos que reciban varias visitas al día. En este caso, esta parte de la margen del río Yanuncay no cuenta con bancas, por lo que se establece una valoración de 0 puntos. (No existe en el espacio recreativo) (Tabla 3.1.5).

**2.1.3.2 Mobiliario de recreación.** - Los espacios públicos de recreación se caracterizan por tener mobiliario para la recreación de niños. En este caso la margen del río Yanuncay, cuenta con estos equipos fijos que permiten a los niños distraerse y jugar.

En el mobiliario de recreación se evalúa el estado físico de los juegos infantiles disponibles en la margen del río.

**Tabla 3.1.5:**

Valoración de los componentes del mobiliario de ambientación.

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Iluminación	Si	1 punto	- Algunos espacios no se encuentran iluminados, la luminaria está obstaculizada por aboles. - La luminaria está en mal estado y no enciende.
Bancas	No	0 puntos	- No existe en el espacio recreativo

Fuente y elaboración: Autor de tesis

**Tabla 3.1.6:**

Valoración de los componentes del mobiliario de recreación.

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Juegos infantiles	Si	3 punto	- Toda la estructura no presenta desprendimiento de la pintura ni corrosión. - La estructura no presenta ruptura.

Fuente y elaboración: Autor de tesis

**a) Juegos Infantiles.** - Toda la estructura de los juegos infantiles no presenta desprendimiento de la pintura ni corrosión. La estructura no presenta ruptura, por lo que no existe riesgo que los niños que la usen terminen con lesiones físicas. Por esta característica, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 3 puntos. (se usa, existen, están en óptimas condiciones para el uso recreativo) (Tabla 3.1.6).

**Fotografía 3.1.17 y 3.1.18:** La estructura de los juegos infantiles, no presentan óxido, ruptura, ni desprendimientos de pintura.



Fuente: Autor de tesis

**2.1.3.1 Mobiliario de higiene.** – En esta parte evalúan el estado de tres componentes de gran importancia para la higiene: las canecas de basura, las señales informativas y los bebederos de agua.

**a) Canecas de basura y señales informativas.** - Existen 4 canecas de basura en el área de estudio de margen del río: 2 canecas en la zona 1 y 2 canecas en la zona 2, Existen solo 2 señales informativas en la zona 2.

- Parte de la estructura de las canecas de basura en general presentan abolladuras. Por lo que se establece una valoración de 2.5 puntos (se usa, existen, aceptable para el uso recreativo) (Fotografía 3.1.19). Las canecas de basura se encuentran instaladas junto a los senderos, aunque la percepción de los usuarios sobre estas es negativa. Los usuarios mencionan que este espacio necesita más canecas de basura cerca de los senderos y de la infraestructura en general.

**Fotografía 3.1.19:** Caneca de basura en la zona 1, presenta pocas abolladuras.



Fuente: Autor de tesis.

- Existen dos señales informativas:

La primera, informa sobre el uso y el beneficio de los equipos del gimnasio al aire libre. La estructura de esta no presenta desprendimiento de la pintura, abolladuras ni ruptura, por lo que se establece una valoración de 3 puntos. (se usa, existe, está en óptimas condiciones para el espacio recreativo) (Fotografía 3.1.20) (Tabla 3.1.7).

**Fotografía 3.1.20:** Señalización informativa de los equipos del gimnasio al aire libre.



Fuente: Autor de tesis.

La segunda señal, informa sobre la recolección de heces de canes en espacios públicos recreativos. La estructura de esta presenta ruptura, por lo que se establece una valoración de 0.5 puntos (se usa, existe, pero está en mal estado, no es apto para el uso en espacios recreativos) (Fotografía 3.1.21) (Tabla 3.1.7).



**Fotografía 3.1.21:** Señalización informativa en mal estado.



Fuente: Autor de tesis.

**b) Bebederos de agua.** - Existen 2 bebederos de agua, uno en la zona 1 junto al sendero y otro en la zona 2 junto al gimnasio al aire libre. Los dispensadores de agua, de los dos bebederos, se encuentran rotos y con fugas. Las bases de los bebederos presentan abolladuras y rupturas o fisuras en el material. Por estas características negativas, según la escala de valoración planteada en la metodología, se establece una valoración de 0.5 puntos (se usa, existe, pero está en mal estado, no es apto para el uso en espacios recreativos) (Fotografía 3.1.22 y 3.1.23). (Tabla 3.1.7).

**Tabla 3.1.7:**

Valoración de los componentes del mobiliario de higiene.

Componente	Existencia	Valoración /Estado	Criterio
Canecas de basura	Si	2.5 puntos	- Parte de la estructura presenta corrosión, óxido o abolladuras. - La estructura no presenta rotura.
Señales informativas	Si	Señal informativa 1: 3 puntos Señal informativa 1: 0.5 puntos	- La estructura no presenta corrosión, óxido, abolladuras ni ruptura. - La estructura presenta corrosión, óxido, abolladuras y ruptura
Bebederos de agua	Si	0.5 puntos	- El dispensador de agua se encuentra roto y con fugas. - La base del bebedero presenta abolladuras y rupturas.

Fuente y elaboración: Autor de tesis

**Fotografía 3.1.22:** Dispensador de agua en la zona 2, junto al gimnasio al aire libre.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 3.1.23:** Dispensador de agua junto a la casa de la cultura del río Yanuncay, en la zona 1.



Fuente: Autor de tesis.

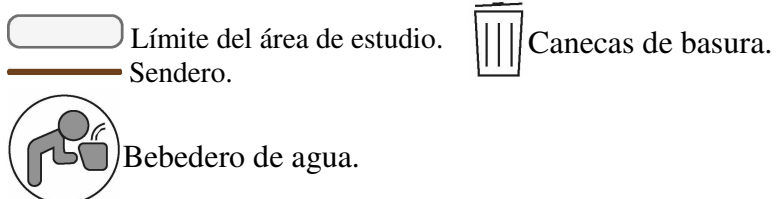
### Plano 3.1.8:

Mobiliario en la zona 1.



Fuente y elaboración: Autor de tesis

### SIMBOLOGÍA















**Plano 3.1.9:**

Mobiliario e infraestructura en la zona 2.



Fuente y elaboración: Autor de tesis

**SIMBOLOGÍA**

-  Límite del área de estudio.
-  Sendero.
-  Bebedero de agua.
-  Señales informativas.
-  Canecas de basura.
-  Gimnasio al aire libre.
-  Cancha de césped.
-  Juegos fijos para niños.
-  Canchas de cemento.
-  Parqueaderos.

### 3.2 Exploración de percepciones

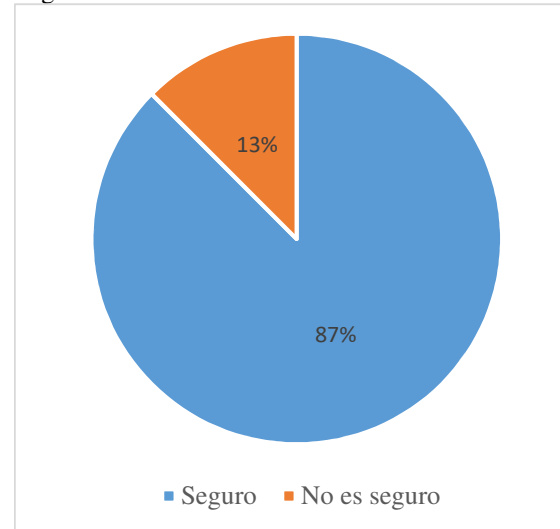
Esta parte de la investigación, se enfoca en la percepción de los usuarios del espacio recreativo, realizando un análisis de carácter cualitativo, cuantitativo (en el caso de las actividades), y descriptivo. Se interpreta desde la perspectiva de los propios actores.

**3.2.1 Percepción de seguridad.** – En las encuestas realizadas en campo, la seguridad se dividió en día y noche, de esta manera, el usuario pudo expresar su percepción de seguridad en el día, de 6:00 a 19:00, y en la noche, de 19:00 a 20:30.

Los usuarios perciben que existe más seguridad en el día que en la noche. El 83% de las personas encuestadas, que se les preguntó sobre la seguridad en el día, mencionan que, si es seguro, y el 13% menciona que no es seguro en el día. (Gráfico 3.2.1)

El 99% de las personas de encuestadas, que se les preguntó sobre la seguridad en la noche, mencionan que, no es seguro; y el 1% menciona que sí es seguro. (Gráfico 3.2.2)

**Gráfico 3.2.1:**  
Seguridad en el día.



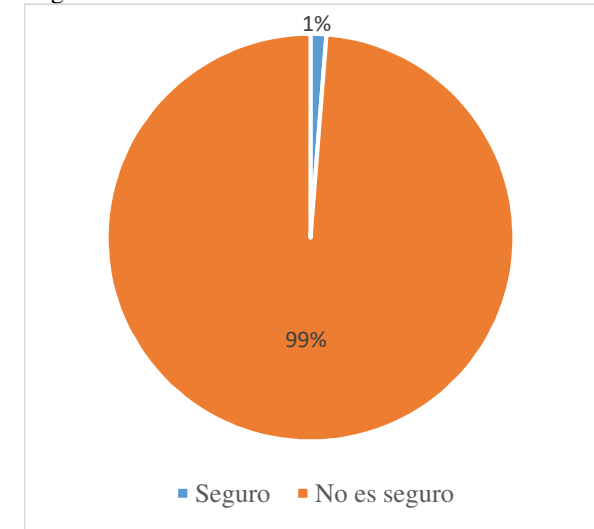
Fuente y elaboración: Autor de tesis.

Los usuarios también supieron expresar que existen asaltos a mano armada en la margen del río, durante el día y la noche. Varias de estas personas perjudicadas son estudiantes y personas de la tercera edad.

### 3.2.2 Percepción de problemas

- El principal problema que los usuarios perciben es la **falta de baños, basureros, bebederos y bancas**. El 39% de los usuarios coincide con la necesidad de baños públicos en la margen del río. Muchos

**Gráfico 3.2.2:**  
Seguridad en la noche.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

usuarios permanecen hasta 2 horas o más en este espacio, realizando ejercicio físico o descansando. La falta de baños también genera incomodidades a los usuarios, ya que varias personas usan los árboles para realizar sus necesidades biológicas. (Gráfico 3.2.3)

La falta de basureros es percibida por los usuarios de la margen como un problema principal. Ellos mencionan que tan solo

existen 4 basureros en toda el área de estudio, y que se necesitan más.

Los bebederos se encuentran en mal estado y no son usados por los usuarios. Ellos mencionan que deberían existir más bebederos y que se encuentren en buenas condiciones.

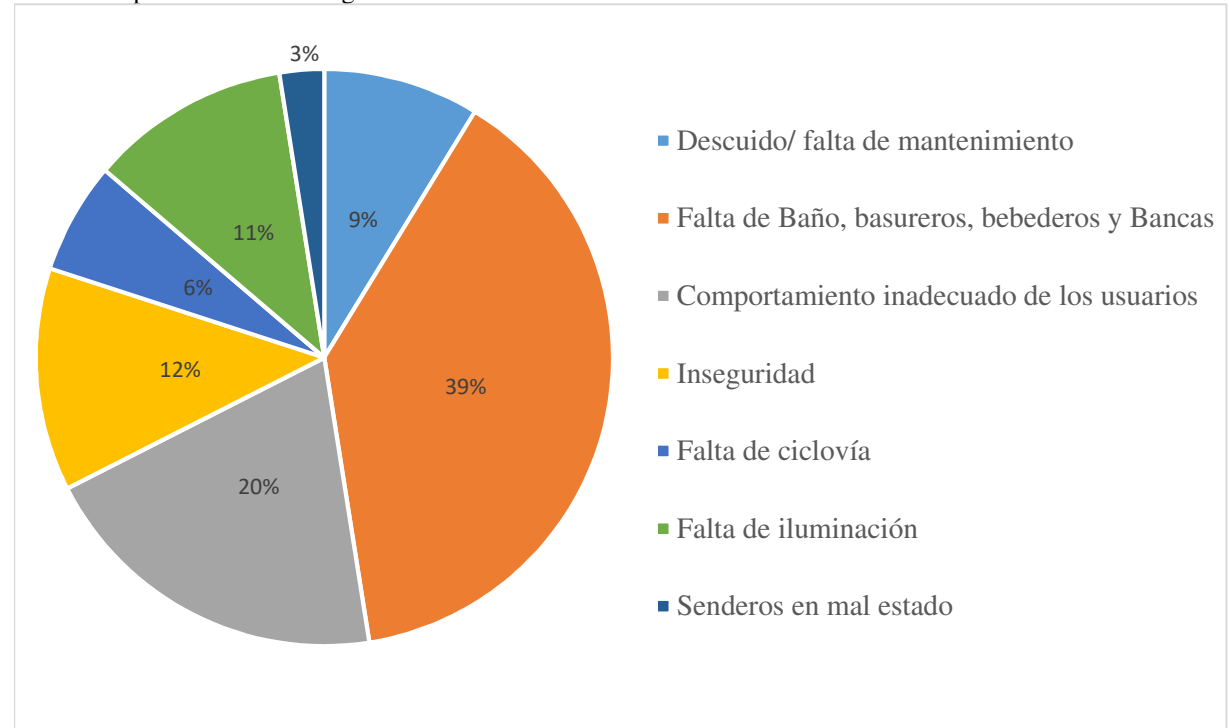
La falta de bancas es uno de los problemas que los usuarios identifican por la necesidad de descansar.

- El segundo problema más importante, con la opinión del 20 % de los encuestados, es el **comportamiento inadecuado de los usuarios**. Estos problemas de comportamiento están ligados a la falta de recolección de las heces de canes por los dueños y que los mismos no llevan correas. (Gráfico 3.2.1).

Este problema también demuestra que en la margen del río no existen señalizaciones informativas adecuadas que incentiven a la recolección de heces de canes en espacios públicos recreativos y también, a llevar con correa a los canes en espacios públicos recreativos.

**Gráfico 3.2.3:**

Problemas puntuales en la margen del río



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

- En el tercer problema, el 12% de usuarios perciben **inseguridad en la margen del río**, tomando en cuenta la falta de iluminación en las noches y los asaltos que se han generado durante el día, este resultado es negativo.

- El 11% de las personas encuestadas perciben que la falta de **iluminación** en varias partes de la margen del río. Esto genera una percepción negativa del espacio durante la noche e impide que los usuarios la visiten en esas horas

- El 9% de las personas percibe que falta **mantenimiento y limpieza**, pero esto se debe principalmente, al comportamiento inadecuado de los usuarios.
- El 6% de las personas encuestadas menciona que debería existir una **ciclovía**, de tal manera que, las bicicletas no usen el sedero en la margen para peatones.
- Por último, el 3% de las personas encuestadas menciona que los **senderos** se encuentran en mal estado. Comparando esto con la valoración realizada de los senderos, se puede observar que gran parte de estos, se encuentran en mal estado y en estado regular.

### 3.2.3 Percepción de limpieza

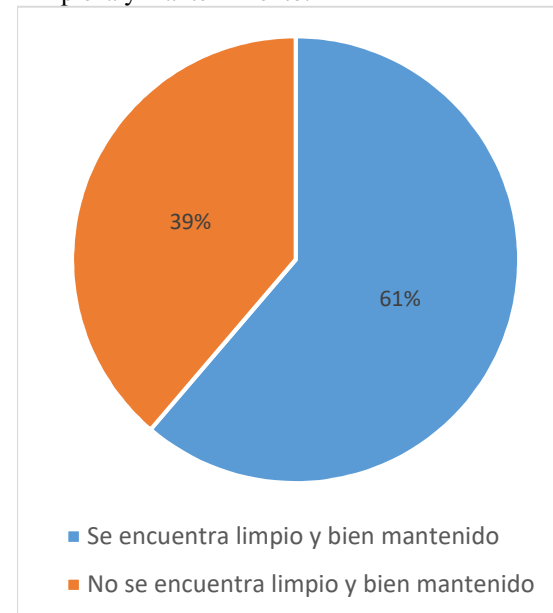
El 61% de las personas encuestadas perciben que la margen del río es un espacio limpio y bien mantenido y, el 39% perciben que no se encuentra limpio y bien mantenido. (Gráfico 3.2.4).

La principal razón por la cual los usuarios mencionan que la margen del río no se encuentra limpio y bien mantenido, es porque existe heces de canes en los prados

y los senderos, ya que los dueños de los canes no las recogen las mismas

Actualmente existe un programa de recolección de basura en la margen del río Yanuncay. El personal de limpieza, contratado por el municipio, realiza la recolección de basura los días lunes, jueves y sábados. El personal de limpieza recoge papeles, plásticos y, las heces de los canes.

**Gráfico 3.2.4:**  
Limpieza y mantenimiento.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

Esta información fue brindada por el mismo personal de limpieza (Fotografía 3.21). Aun así, la cantidad de desechos de los canes es bastante alta, generando incomodidad a las personas.

**Fotografía 3.2.1:** Personal de recolección de basura en la margen.



Fuente: Autor de tesis.

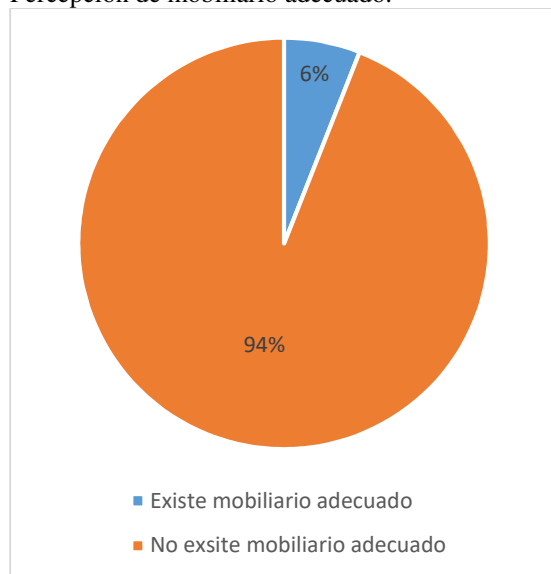
### 3.2.4 Percepción de mobiliario adecuado

Los usuarios tienen una percepción negativa sobre el mobiliario, haciendo referencia a la ausencia de bancas en la margen del río y el mal estado del mobiliario existente. El 94% de los usuarios encuestados menciona que no existe mobiliario adecuado en la margen del río. (Gráfico 3.2.5).



**Gráfico 3.2.5:**

Percepción de mobiliario adecuado.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### 3.3 Exploración de actividades

En esta parte, se pregunta a los usuarios sobre la actividad que realizan en la margen del río, esto con el fin de determinar las actividades más comunes, la cantidad de visitas de usuarios por hora y la frecuencia con la que visitan las personas a la margen del río. El análisis se lo realiza los días entre semana y también los fines de semana.

#### 3.3.1 Actividades de lunes a viernes

De las encuestas realizadas a los usuarios se obtuvo las siguientes actividades:

- Personas realizando actividad física a pie.
- Personas realizando actividad física en bicicleta.
- Personas movilizándose en bicicleta por la margen del río.
- Estudiantes movilizándose por la margen del río.
- Personas movilizándose por la margen caminando por la margen del río.
- Personas descansando en la margen del río.
- Personas paseando niños en la margen del río.
- Personas discapacitadas en la margen del río.

Luego de realizar las encuestas, se hizo un conteo de personas por actividad y por hora durante dos semanas. En la tabla 3.2.1 se encuentran los resultados del conteo de personas por actividad y por hora realizado en campo. Se realizó desde las 6:00 hasta las 20:30.

Se pudo observar que la principal actividad que realizan las personas en la margen del río es ejercitarse a pie, trotando o caminando, aproximadamente 913 visitas en total, de personas que realizan esta actividad.

La segunda actividad con mayor cantidad de visitas al día, son del grupo de personas que se movilizan caminando y que atraviesan la margen para movilizarse a otros lugares de la ciudad. (Gráfico 3.2.6) Esta incluye a las personas que se movilizan caminando, en bicicleta y estudiantes, dando un total de 231 visitas al día.

Existen 26 visitas de personas con discapacidad al día, ellos vienen a ejercitarse caminando o en silla de ruedas. La accesibilidad para todos es una necesidad, para las personas con discapacidad, y una ventaja para todos los ciudadanos.

Al hablar de accesibilidad en los espacios públicos, se quiere hacer referencia a la necesidad que existen en dar soluciones en los diseños de estos espacios tales como las pendientes adecuadas en los senderos, anchos de los senderos, rampas de acceso con pendientes adecuadas, y parqueaderos con las dimensiones adecuadas para personas con discapacidad. Las instalaciones de la margen del río deben contar con la infraestructura adecuada para dichas personas. (Fotografía 3.2.5).




**Tabla 3.3.1:**

Cantidad de visitas y actividades por hora, de lunes a viernes.

<b>Personas que visitan la margen de lunes a viernes</b>									
Hora	Personas realizando actividad física a pie.	Personas realizando actividad física en bicicleta	Personas movilizándose por la margen del río			Personas descansado	Personas paseando niños	Personas con discapacidad ejercitándose en la margen del río	Sumatoria
			Personas movilizándose en bicicleta	Estudiantes movilizándose	Personas movilizándose caminando				
06:00	250	15	5	16	21	5	0	5	317
07:00	290	2	2	11	16	10	5	2	338
08:00	121	12	2	2	18	0	10	5	170
09:00	62	19	4	3	7	0	0	7	102
10:00	45	5	3	6	5	0	0	5	69
11:00	19	2	3	3	5	1	2	2	37
12:00	8	1	3	7	9	0	2	0	30
13:00	7	0	2	5	5	0	1	0	20
14:00	5	2	2	1	2	0	0	0	12
15:00	10	5	4	3	1	0	0	0	23
16:00	32	0	2	2	11	9	5	0	61
17:00	18	2	0	1	5	4	6	0	36
18:00	15	1	1	1	10	0	0	0	28
19:00	20	1	1	2	7	0	0	0	31
20:00	10	2	3	1	5	0	0	0	21
20:30	1	2	1	1	1	0	0	0	6
Sumatoria	913	71	38	65	128	29	31	26	1301

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Fotografía 3.3.1:** Persona con discapacidad ejercitándose, diariamente, en la margen del río.



Fuente: Autor de tesis.

También existen 71 visitas de personas ejercitándose en bicicleta al día, y a esta cantidad, le podemos sumar, a las 38 visitas de personas que atraviesan la margen en bicicleta, para movilizarse a otro lugar. Sumando hay 109 visitas de personas en bicicleta que usan la margen del río al día.

Observamos también que existen 65 visitas de estudiantes, que atraviesan la margen, dan uso de la misma en un día normal de lunes a viernes. Muchos de ellos mencionan que la percepción de inseguridad es alta en la margen del río.

Las actividades de descansar y pasear con niños, son las que menos se realizan en la margen, teniendo 29 y 31 visitas de personas al día, respectivamente.

### 3.3.1.1 Cantidad de visitas por hora.

Analizando la cantidad de visitas, durante el día, podemos observar que, existe un mayor número de visitas de 7:00 a 8:00, con 338 visitas.

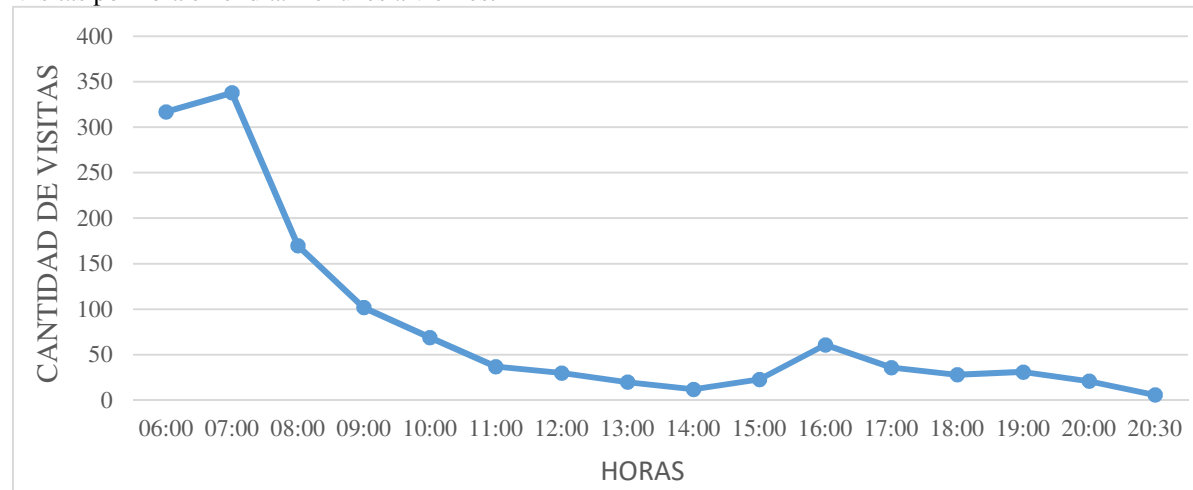
Entre las horas con mayor número de visitas a la margen del río, están las siguientes: de

6:00 a 7:00 con 317 visitas, de 7:00 a 8:00 con 338 visitas, de 8:00 a 9:00 con 170 visitas y, de 9 a 10 con 102 visitas.

Desde las 10h00 hasta las 20:30 el número de visitas es menor a 100 personas por hora, siendo de 10:00 a 11:00, con 68 visitas, y de 16:00 a 17:00, con 61 visitas, las horas con mayor cantidad de visitas, en las demás horas las visitas son menores. (Gráfico 3.2.7).

#### Gráfico 3.3.1:

Visitas por hora en el día. De lunes a viernes.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

### 3.3.2 Actividades los sábados y domingos

Una de las características principales que podemos observar en los fines de semana, es que, la cantidad de personas que visitan la margen se reduce, de 1301 visitas a 1200 visitas de personas al día aproximadamente. En la tabla 3.3.2 se encuentran los resultados del conteo de personas por actividad y por hora realizado en campo, desde las 6:00 hasta las 20:30.

Existen 839 visitas de personas que utilizan la margen del río para hacer ejercicio a pie, trotando o caminando. Esta es la actividad es la que más realizan las personas los sábados y domingos.

La bicicleta es la segunda actividad más realizada, teniendo 115 visitas de personas realizando actividad física en bicicleta, y 78 personas movilizándose en bicicleta por la margen del río. El fin de semana aumenta el uso de la bicicleta.

Existen 5 visitas de personas con discapacidad al día, ellos vienen a ejercitarse caminando y en silla de ruedas.

#### 3.3.2.1 Cantidad de visitas por hora.

Las horas con mayor flujo de personas el fin de semana son de 6:00 a 7:00 con 224 visitas y, de 7:00 a 8:00 con 303 visitas.

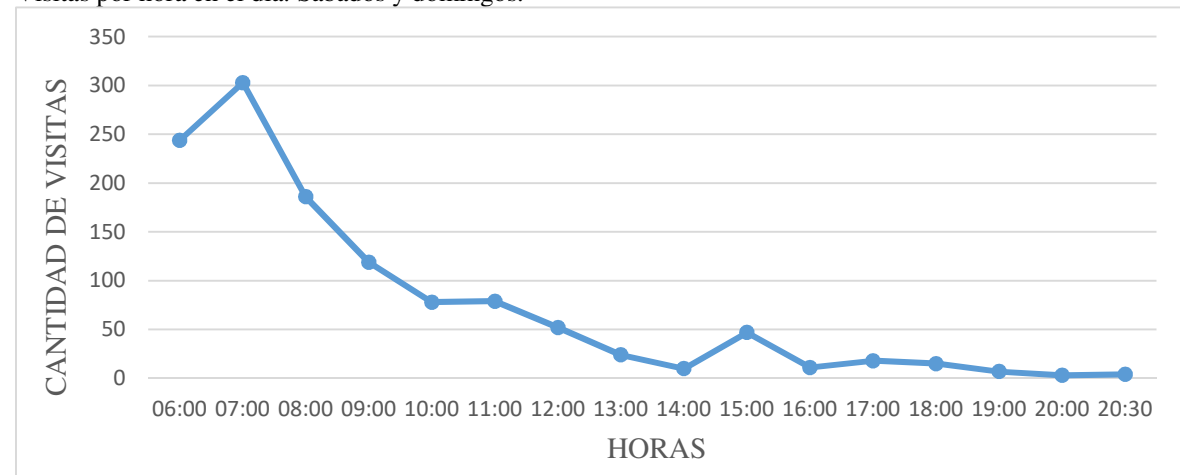
Se puede observar que de 6:00 a 10:00, la cantidad de visitas supera las 100 personas por hora en la margen del río, posterior a estas horas, existe un decremento de visitas que no supera las 100 visitas por hora.

En la mañana existe un aproximado de 1009 visitas en la margen, siendo este periodo de tiempo el que más visitas tiene. Por la tarde existen 177 visitas siendo este, el segundo periodo de tiempo con más visitas. Por la noche existen solo 14 visitas. (Gráfico 3.2.2)

En la noche las visitas disminuyen considerablemente. Desde la 19:00 hasta las 20:30, las visitas no se superan de 10.

**Gráfico 3.3.2:**

Visitas por hora en el día. Sábados y domingos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 3.3.2:**

Cantidad de visitas y actividades por hora, sábados y domingos.

<b>Personas que visitan la margen los fines de semana</b>									
Hora	Personas realizando actividad física a pie.	Personas realizando actividad física en bicicleta	Personas movilizándose por la margen del río			Personas descansado	Personas paseando niños	Personas con discapacidad ejercitándose en la margen del río	Suma
			Personas en movilizándose en bicicleta	Estudiantes movilizándose	Personas movilizándose caminando				
06:00	190	15	12	0	10	5	12	0	244
07:00	235	20	15	0	5	17	11	0	303
08:00	155	17	7	0	3	2	2	0	186
09:00	85	9	3	0	3	7	9	3	119
10:00	57	5	5	0	5	2	2	2	78
11:00	35	18	10	0	10	1	5	0	79
12:00	15	17	7	0	11	1	1	0	52
13:00	11	5	5	0	3	0	0	0	24
14:00	7	0	1	0	2	0	0	0	10
15:00	28	4	3	0	11	0	1	0	47
16:00	7	1	2	0	1	0	0	0	11
17:00	8	2	1	0	2	0	5	0	18
18:00	5	2	2	0	3	0	3	0	15
19:00	0	0	2	0	5	0	0	0	7
20:00	1	0	1	0	1	0	0	0	3
20:30	0	0	2	0	2	0	0	0	4
Suma	839	115	78	0	77	35	51	5	1200

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

Luego de analizar las visitas por actividad entre semana y el fin de semana, se puede concluir que:

101 visitas se reducen durante el fin de semana, en el día. Las actividades que se reducen son:

- *Personas realizando actividad física a pie*, se reducen 74 visitas
- *Estudiantes movilizándose por la margen*, se reducen a 0 visitas durante el fin de semana.
- *Personas movilizándose caminando por la margen*, se reducen 51 visitas.
- *Las visitas de personas con discapacidad*, también se reducen 21 visitas.

Y las actividades que aumentan durante el fin de semana, son:

- *Personas en bicicleta por deporte*, aumentan 44 visitas
- *Persona en bicicleta para movilizarse*, aumentan 40 visitas.
- *Personas descansando*, aumentan 6 visitas.
- *Personas paseando con niños*, aumentan 20 visitas.

El número de personas que se moviliza por la margen del río el fin de semana disminuye considerablemente. (Tabla 3.3.3).

**Tabla 3.3.3:**

Comparación de las actividades en visitas: de lunes a viernes y los fines de semana.

Actividad	De lunes a viernes	Sábados y domingos
<b>Personas haciendo ejercicio, caminando o trotando</b>		
	913	839
<b>Bicicleta por deporte</b>	71	115
<b>Bicicleta para movilizarse</b>	38	78
<b>Estudiante</b>	65	0
<b>Personas movilizándose caminando</b>	128	77
<b>Descansar</b>	29	35
<b>Pasear niños</b>	31	51
<b>Personas con discapacidad ejercitándose</b>	26	5

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

La mayoría de las actividades que se realizan en la margen, están completamente

ligadas al ejercicio físico, por ende, se planteará lineamientos que mejoren la infraestructura y el mobiliario, con el objetivo de priorizar estas actividades en respuesta a la alta demanda de las mismas.

Algunas de las actividades físicas específicas que los usuarios realizan de lunes a viernes son: la bailo terapia y taichí.

La bailo terapia se realiza de 6:00 a 7:00 de la mañana, este programa es impulsado por la municipalidad de la ciudad de Cuenca. En esta actividad asisten aproximadamente 100 personas, y se realiza en las 2 canchas de cemento que se encuentran en la zona 2. (Fotografía 3.3.2).

El taichí se realiza en la margen del río desde las 7:00 hasta las 8:30 de la mañana. A esta actividad asisten alrededor de 90 personas diariamente, de lunes a viernes. (Fotografía 3.3.3) y se realiza en prados que se encuentran junto a las canchas de cemento. (Fotografía 3.3.2).

**Fotografía 3.3.2:** Bailo terapia en las mañanas.

Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 3.3.3:** Taichí en las mañanas.

Fuente: Autor de tesis.

### 3.3.3 Frecuencia de visitas

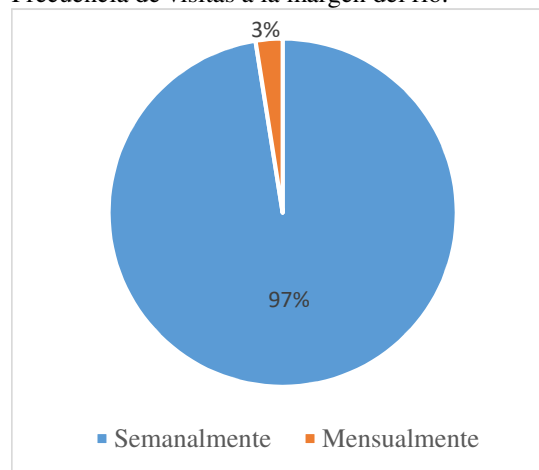
El 97 % de personas visitan la margen del río semanalmente, y el 3%, la visitan mensualmente. (Gráfico 3.3.1).

De todas estas personas, el 49% de los usuarios visitan la margen del río acompañados y, el 51% de los usuarios visitan la margen solos. Muchos de ellos mencionan que van acompañados como resultado de la inseguridad. (Gráfico 3.3.3).

De las personas que visitan la margen semanalmente:

- El 60% de personas visitan 5 días a la semana, siendo este porcentaje el mayor de todos.
- El 19% visitan 2 días por semana.

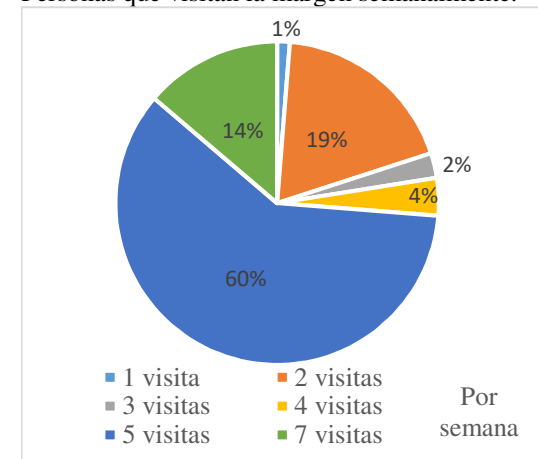
**Gráfico 3.3.3:**  
Frecuencia de visitas a la margen del río.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Gráfico 3.3.4:**

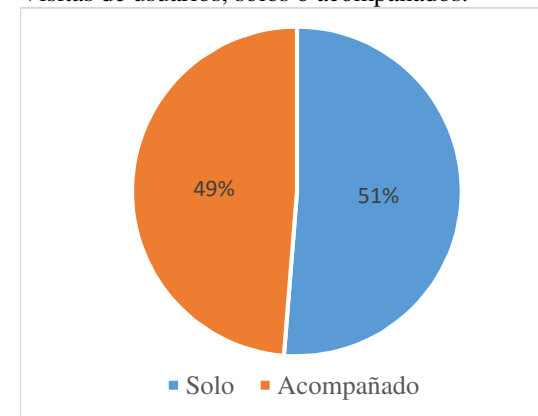
Personas que visitan la margen semanalmente.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Gráfico 3.3.5:**

Visitas de usuarios, solos o acompañados.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.





- El 14% visitan 7 días por semana.
- El 4% visitan 4 días por semana.
- El 4% visitan 4 días por semana.
- El 2% realizan 3 visitas por semana.
- Y, el 1% visitan la margen del río 1 día por semana.

### 3.3.4 Origen de las visitas

En esta parte de la investigación se analiza de qué lugar de la ciudad de Cuenca vienen los usuarios de este espacio recreativo. En plano 3.3.1 se muestra las ubicaciones del origen de los usuarios encuestados:

- El primer y mayor grupo de personas representan el 22 % de los usuarios que vienen de los predios que se encuentran frente a la margen del río Yanuncay, en la Av. 1ro de Mayo.
- El segundo grupo de personas representa el 16% de los usuarios que vienen de los predios que se encuentran en la Av. Fray Vicente Solano, en el sector de la Virgen de Bronce.
- El tercer grupo de personas representa el 14.6% de los usuarios que vienen de los

predios que se encuentran en la Av. 10 de agosto, entre la Av. Loja y la Av. Solano

- El siguiente grupo grande de personas grupo de personas representan al 12 % de los usuarios que vienen de los predios que se encuentran en la Av. Don Bosco, entre la Av. Felipe Segundo y la Av. Solano.

- Un 10.6 % de usuarios encuestados vienen de los predios que se encuentran en la intersección de la Av. Don Bosco y la Av. 12 de Abril.

- Y, Otro 10.6 % de usuarios encuestados vienen de los predios que se encuentran en la intersección de la Av. Don Bosco y la Av. 12 de Abril.

Los restantes grupos de personas no sobrepasan el 5 % de encuestados y son:

- 2.6 % del sector del control sur y del camino a Baños.
- 2.6 % de la Av. Remigio Crespo, entre la Agustín Cueva y la Av. Juan Iníñez.
- 2.6 % de la Av. Loja entre la Av. Isabela Católica y 1ro de Mayo.
- 1.5 % de la intersección de la Av. 10 de Agosto y Pasaje del Paraíso.

- 1.5 % de la intersección Av. Remigio Crespo, cerca del redondel de los Totems.
- 1.4 % de la intersección de la Av. Fray Vicente Solano y Av. 12 de Abril.
- 1.4 % de la intersección de la Calle Tarqui y Av. Américas.

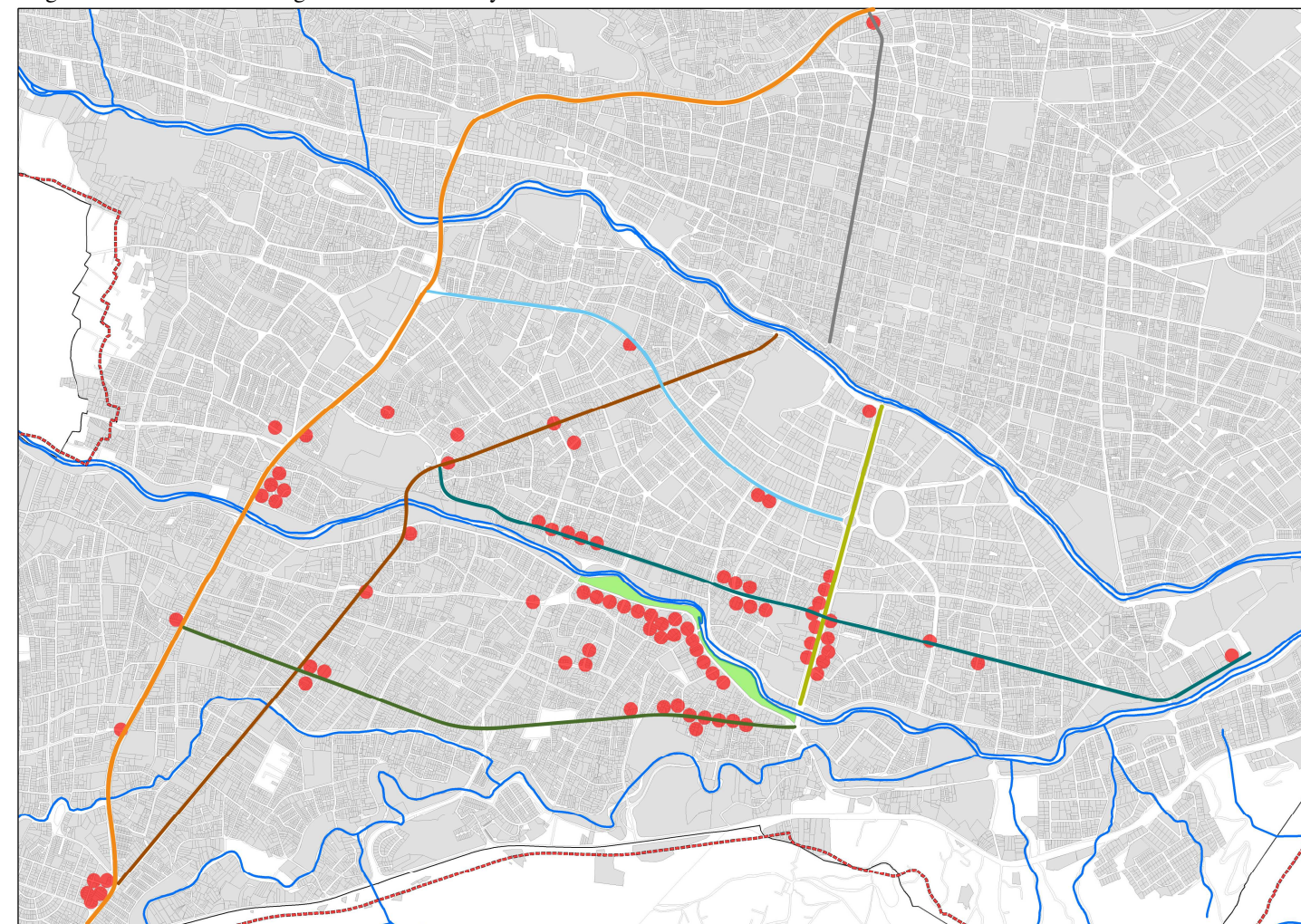
Luego de analizar todos estos datos se puede concluir que la mayor cantidad de visitas vienen de El Ejido y también de los predios que se encuentran frente a la margen del río, en la Av. 1ro de mayo. Existen también bastantes personas que vienen de la Av. Américas y de la Av. Don Bosco. Podemos observar que las visitas más lejanas, con unos porcentajes bajos, son de las personas que vienen del control Sur, a estas se les puede sumar a las visitas de la Av. 10 de Agosto y 1ro de mayo. (Plano 3.3.1)

### 3.3.5 Tiempos de desplazamientos

Los tiempos de desplazamiento se refieren al tiempo que los usuarios se tardan en llegar a la margen del río desde sus residencias. En la tabla 3.3.4 se muestra los tiempos de desplazamientos, en minutos, de los usuarios encuestados. (Gráfico 3.3.5)

**Plano 3.3.1:**

Origen de las visitas a la margen del río Yanuncay.

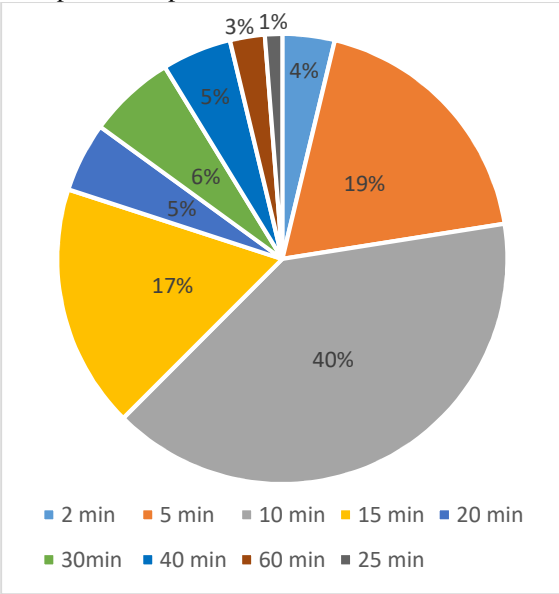
**SIMBOLOGÍA**

- Límite del área urbana.
- Área de estudio
- Hidrografía
- Predios
- Origen de los usuarios que visitan.
- Av. Américas
- Av. Loja
- Av. Don Bosco
- Av. Fray V. Solano
- Av. 10 de Agosto
- Av. Regio Crespo
- Calle Tarqui

Fuente y elaboración: Autor de tesis



**Gráfico 3.3.6:**  
Tiempos de desplazamiento de los usuarios.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.

**Tabla 3.3.4:**  
Tiempos de desplazamientos.

2 min	3,75 %
5 min	18,75 %
10 min	40,00 %
15 min	17,50 %
20 min	5,00 %
30min	6,25 %
40 min	5,00 %
60 min	2,50 %
25 min	1,25 %

Fuente y elaboración: Autor de tesis.

- El 40% de usuarios que se tardan 10min en llegar, este grupo de usuarios vienen de ubicaciones cercanas y a pie. Este es el porcentaje más alto de todos.

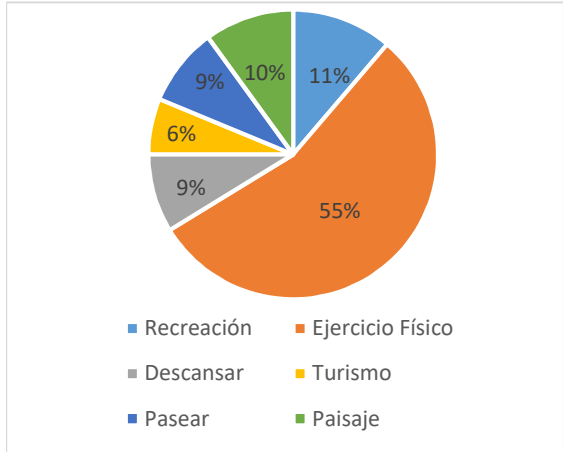
- Los grupos de usuarios que se demoran menos de 15min suman un 80% de los encuestados, lo que significa que la mayor parte de personas que visitan la margen del río vienen de ubicaciones cercanas, como de la Av. 1ro de mayo, de la Av. 10 de Agosto, Av. Fray Vicente Solano o de la Av. Don Bosco, esto según la información levantada sobre el origen de los usuarios.

- Los grupos de usuarios que se demoran más de 20 min suman el 20% de los encuestados, lo que significa que vienen de ubicaciones más lejanas, como del Control Sur, del sector del parque el paraíso o de la Av. 12 de abril. De este grupo de personas, el 2.5% de los usuarios se tardan 60 min, lo que significa vienen de lugares más lejanos. Según la información levantada sobre el origen de los usuarios, la ubicación más lejana es el Control Sur.

**3.3.6 Consideración de los usuarios**

Los usuarios dieron su opinión sobre la importancia de la margen del río y estos fueron los resultados: El 55% de personas piensan que la margen del río es importante para realzar ejercicio físico, el 11% de personas piensa que es importante por ser un espacio de recreación, el 10% piensa que el paisaje es lo mar importante, un 9% menciona que es un excelente lugar para pasear, otro 9% menciona que es un espacio para descansar, y, el 6% de personas mencionan que la margen del río el un atractivo turístico. (Gráfico 3.2.9).

**Gráfico 3.3.7:**  
Consideración de los usuarios.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.





# PROPUESTAS DE LINEAMIENTOS PARA LA INTERVENCIÓN

## CAPÍTULO 4

## CAPÍTULO 4

### 4.1 Conceptualización de lineamientos

### 4.2 Principios para el diseño

#### 4.2.1 Calidad

#### 4.2.2 Seguridad y Accesibilidad

#### 4.2.3 Sostenibilidad

#### 4.2.4 Segmentación

### 4.3 Principios constitutivos

#### 4.3.1 Discapacidades

### 4.4 Propuesta de lineamientos

#### 4.4.1 Lineamientos de carácter general para el espacio recreativo de la margen del río.

#### 4.4.2 Lineamientos para áreas verdes

#### 4.4.3 Infraestructura

#### 4.4.4 Mobiliario urbano



En este capítulo se procede a definir lineamientos para la intervención en el espacio recreativo de la margen del río, considerando los problemas encontrados en la evaluación de los componentes del espacio recreativo en la caracterización, la exploración de precepciones y la exploración de actividades. Estos lineamientos, podrán mantenerse o, a su vez modificarse e incorporarse en otras partes de la margen del río, dependiendo del resultado del diagnóstico.

#### **4.1 Conceptualización de lineamientos**

Consiste en un listado de prioridades políticas urbanas que permiten orientar el planeamiento de líneas de acción o acciones concretas para lograr una meta planteada (Escobar, S, Pérez, K, 2012). Para esto hay que tener en cuenta que la margen del río es un espacio de protección de área verde y funciona también como una llanura de inundación en la que se prohíbe construir viviendas por la presencia del río.

### **4.2 Principios para el diseño**

El espacio recreativo de la margen del río debe ser resuelto de la forma más simple para poder integrarse a los cambios propios del proceso de transformación de la ciudad, priorizando siempre la protección de las áreas verdes (prados, plantas ornamentales y árboles).

#### **4.2.1 Calidad**

El espacio urbano en general se debe construir con calidad, tanto física como ambiental y espacial. La calidad se refiere a la solución de necesidades, bajo parámetros de bienestar del usuario, e implica construir espacios que perduren. Con bajos costes, utilizando materiales sanos, no degradables y reutilizables.

Por lo tanto, la calidad se considera como un principio para proponer soluciones adecuadas al uso y deterioro, al que se somete el espacio recreativo físico.

La estética le da libertad al proyectista para componer, pero debe considerar los materiales adecuados para la zona, haciendo

que la intervención se integre con el entorno.

#### **4.2.2 Seguridad y Accesibilidad**

La seguridad de los ciudadanos, debe ser la premisa básica, de toda propuesta de intervención en el espacio recreativo de la margen del río. Para esto, se necesita la integración de los usuarios en el análisis del espacio recreativo. Además, que los diseños cumplan con los parámetros ergonómicos correctos, como el uso de materiales y las dimensiones adecuadas para que permitan una correcta accesibilidad.

#### **4.2.3 Sostenibilidad**

La sostenibilidad debe ser parte de la vida útil del diseño, prolongándola con un mantenimiento reducido y fácil de ejecutar, y también utilizando materiales de fácil limpieza.

Es fundamental que se realice mantenimiento, prestando un servicio óptimo durante un largo tiempo. Esto lleva a la selección de materiales adecuados y de especificaciones constructivas acorde con la obra, por lo que el proyectista debe definir





los parámetros de mantenimiento (materiales, equipos, procesos y calendarios de mantenimiento), con el fin de poder entregar una obra sostenible.

#### 4.2.4 Segmentación

Por motivos de calidad, económica y finalmente de sostenibilidad del espacio público recreativo es importante utilizar sistemas constructivos fáciles de dismantelar, porque permiten realizar fácil y rápidamente, soluciones y adiciones. La segmentación está relacionada con la flexibilidad del espacio público recreativo que debe adaptarse a los cambios propios de la ciudad. (Escobar, S, Pérez, K, 2012).

#### 4.3 Principios constitutivos

Se tiene que integrar el tema de las capacidades motrices al diseño del espacio público recreativo. La ciudad debe ser para todos, para que pueda ser usado por todas las personas, de cualquier edad y con cualquier capacidad. Las rampas y los senderos deben cumplir con las pendientes adecuadas y con las dimensiones adecuadas para que permitan el giro de sillas de ruedas.

Un parámetro importante es el de garantizar continuidad. Esto explica las soluciones de cruces con rampas de acceso, de la vereda a los senderos.

#### 4.4 Propuesta de lineamientos

##### 4.4.1 Lineamientos de carácter general para el espacio recreativo de la margen del río.

- En la fase diseño, instalación y operación del espacio público recreativo de la margen del río Yanuncay, se recomienda contar con mobiliario e infraestructura que permitan cubrir las necesidades reales de los usuarios, por ejemplo, instalaciones eficientes de alumbrado público para proporcionar seguridad al usuario.
- Garantizar que cada espacio recreativo construido en la margen del río Yanuncay, cuente con las condiciones óptimas para que sean espacios incluyentes para personas con alguna discapacidad.
- Promover la conectividad y accesibilidad en el espacio recreativo.

- Incorporar senderos para incitar la conectividad y el movimiento dentro de estos espacios públicos de la margen del río.
- Construir, ampliar y mejorar la infraestructura y el mobiliario urbano.
- Propiciar las condiciones de seguridad a los ciudadanos, a través de la adecuación o mejoramiento del diseño del espacio recreativo en general.
- Promover la revitalización física y social de los espacios que se encuentran degradados y en desuso.
- Garantizar la integración plena de las personas con capacidades especiales.
- Fomentar un mayor nivel de desarrollo y mejores condiciones, de tal manera que prevengan conductas delictivas y que garanticen a toda la población el goce de sus derechos y libertades.
- Impulsar la participación de los usuarios en la elaboración de proyectos y planes orientados al rescate y mejoramiento de estos espacios recreativos.



- Impulsar la participación de los usuarios en actividades cívicas, culturales y deportivas que puedan realizarse, como medidas dirigidas a prevenir la violencia y la inseguridad, en estos espacios públicos recreativos.

- Establecer pautas para la colaboración entre organizaciones sectoriales (juntas parroquiales, clubes, organizaciones y otros grupos de interés del sector) para potenciar el trabajo voluntario de los habitantes del sector. Estos con el fin de lograr un apoyo permanente y efectivo que contribuya a el bienestar de forma articulada en la creación de planes y programas de recreación, cultura y deporte.

- Desarrollar investigaciones adicionales que permitan entender los vínculos entre los espacios recreativos de la margen del río, y las personas. Detectando, aspectos simbólicos y significativos que permitan generar cambios e impulsar campañas para mejorar los espacios.

- Promover un estudio que analice los factores de riesgo que generan inseguridad en los usuarios de la margen del río. Y, en consecuencia, plantear factores protectores,

con el fin de reducir la violencia y el delito en el espacio recreativo.

- Proponer acciones de liberación, consolidación, reintegración, integración, reestructuración, reproducción y mantenimiento, para los diferentes tipos de intervenciones que se realicen en el espacio recreativo de la margen del río.

#### 4.4.2 Lineamientos para áreas verdes

- Se recomienda a la entidad pública correspondiente, introducir en el planeamiento de las áreas verdes: programas de señalización informativa y capacitación al usuario, sobre el cuidado de los prados, árboles y plantas ornamentales.

- Implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado del prado, y que plantee realizar inspecciones mensuales para evaluar el estado, utilizando los criterios de evaluación planteados en el capítulo 2. Actualmente existe un programa de mantenimiento del césped, en el cual, se plantea cortar el césped cada 15 días. Mantener dicha acción.

- Mantener el programa de recolección de basura actual que existe en la margen del río, el cual plantea recoger los desechos de todas las áreas verdes de la margen del río, los días lunes, jueves y sábados.

- Implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado de los árboles y plantas ornamentales, y que plantee realizar inspecciones mensuales para verificar el buen estado de los mismos, utilizando los criterios de evaluación planteados en la metodología.

- Se recomienda a la entidad pública correspondiente, realizar programas de integración social o socializaciones, en las cuales se impulse la creación de mingas para plantar nueva vegetación y también mingas de limpieza. Garantizando la intervención de la población en el proceso de mejoramiento y cuidado del espacio público recreativo.

- Definir una valoración del estado de las áreas verdes, cada tres meses, en función de los criterios de evaluación planteados en el capítulo 2.



### 4.4.3 Infraestructura

- Realizar trimestralmente una encuesta de percepciones a los usuarios, utilizando los criterios planteados en el capítulo 2. Esta información ayudará a determinar si la infraestructura satisface o genera percepciones negativas a los usuarios, con el fin de mejorar o mantener los tipos de intervenciones que se están realizando en la margen.
- Se recomienda a la entidad pública correspondiente, implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado físico de la infraestructura, y que plantee realizar inspecciones trimestrales con el fin de verificar el estado físico y funcionamiento de la infraestructura.
- Para poder llevar a cabo una intervención en la infraestructura se recomienda: primero realizar un diagnóstico o caracterización de la infraestructura, luego definir el tipo de tratamiento que se va a aplicar y, finalmente aplicar el tratamiento, realizando una constante supervisión en el proceso.

- Entre los tipos de intervenciones para la infraestructura, se recomienda implementar: acciones de rehabilitación, acciones de revitalización, acciones de reciclaje y acciones de valorización.

#### 4.4.3.1 Accesibilidad

- Verificar trimestralmente las condiciones de la accesibilidad y el estado físico de los senderos y rampas de acceso, utilizando los criterios planteados en el capítulo 2 (pendientes, dimensiones adecuadas y estado de los materiales utilizados).
- Promover la construcción de diseños universales, asegurando el uso a todas las personas, incluyendo cuando las capacidades de movilidad o sensoriales de las mismas se vean disminuidas.

#### 4.4.3.2 Equipamiento deportivo

- Se recomienda a la entidad pública correspondiente, realizar socializaciones, con el fin de mejorar el uso y cuidado del equipamiento deportivo de la margen del río.

- Implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado del equipamiento deportivo y que plantee realizar inspecciones trimestrales para verificar el estado físico y uso de los mismos.

- Se recomienda a la entidad pública correspondiente, introducir señalizaciones informativas sobre el cuidado y uso del equipamiento deportivo.

- Incentivar la apropiación del espacio público recreativo, mediante la generación de mecanismos y acciones de animación. Desarrollar actividades de animación deportiva de forma continua y permanente.

#### 4.4.3.3 Instalaciones para servicios generales

- Establecer pautas para la construcción de instalaciones sanitarias en la margen del río, considerando los criterios de accesibilidad y estado físico planteados en el capítulo 2.
- Establecer pautas para la construcción de parqueaderos en la margen del río, considerando los criterios de accesibilidad



para discapacitados planteados en el capítulo 2. Priorizar siempre la accesibilidad universal.

- Definir pautas para la construcción de los baños públicos en la margen del río. Estas pautas deberán analizar la materialidad adecuada y la ubicación, haciendo que la intervención se integre con el entorno.

- Se recomienda implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado de los baños públicos y que plantee realizar inspecciones trimestrales para verificar el buen estado físico y uso de los mismos, considerando los criterios de accesibilidad para discapacitados planteados en el capítulo 2.

#### **4.4.4 Mobiliario Urbano**

- Realizar trimestralmente una encuesta de percepciones a los usuarios, utilizando los criterios planteados en el capítulo 2. Esta información ayudará a determinar si el mobiliario urbano satisface o genera percepciones negativas a los usuarios, con el fin de mejorar o mantener los tipos de

intervenciones que se están realizando en la margen.

- Para poder llevar a cabo una intervención en el mobiliario urbano se recomienda: primero realizar un diagnóstico o caracterización de la infraestructura, luego definir el tipo de tratamiento que se va a aplicar y, finalmente aplicar el tratamiento, realizando una constante supervisión.

- Entre los tipos de intervenciones en mobiliarios urbanos, se recomienda implementar: acciones de rehabilitación, acciones de revitalización, acciones de reciclaje y acciones de valorización, en cada uno de los elementos.

##### **4.4.4.1 Mobiliario de ambientación**

- Garantizar la seguridad y el desarrollo de las actividades durante la noche, implementando una iluminación adecuada en todos los espacios de la margen del río y realizando un análisis del funcionamiento del mismo utilizando los criterios establecidos en el capítulo 2.

- Definir pautas para la construcción de las bancas en la margen del río. Estas pautas

deberán analizar la materialidad adecuada, cantidad y la ubicación, haciendo que la intervención se integre con el entorno y que permita una correcta accesibilidad.

- Implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado de la iluminación y las bancas, y que plantee realizar inspecciones trimestrales para verificar el buen estado físico y uso de los mismos.

##### **4.4.4.1 Mobiliario de recreación**

- Garantizar la seguridad y el uso del mobiliario de recreación, realizando una inspección mensual del estado físico de la estructura de los juegos infantiles.

- Se recomienda generar parámetros de diseño para la construcción de juegos infantiles en toda la margen del río, en los cuales se debe incluir: el tipo de material que se va a utilizar para todos los diseños en la margen, las ventajas y desventajas del material, y también las dimensiones adecuadas que deben tener para una correcta accesibilidad.



- Implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado de los juegos infantiles, y que plantee realizar inspecciones trimestrales para verificar el buen estado físico y uso de los mismos. Utilizando los criterios planteados en el capítulo 2.

#### **4.4.4.1 Mobiliario de higiene**

- Se recomienda a la entidad pública correspondiente, realizar una campaña de limpieza para la margen del río, en la cual se incentive al usuario a mantener limpio el espacio recreativo. Invitando al usuario a realizar acciones que mejoren las percepciones negativas sobre la limpieza.

- Definir pautas para la construcción e implementación de señales informativas en la margen del río. Estas pautas deberán analizar el tipo de material que se va a utilizar, las ventajas y desventajas del material, la cantidad adecuada de señalización dependiendo del uso, las dimensiones adecuadas que deben tener, y las ubicaciones adecuadas para su correcta visibilidad y accesibilidad.

- Definir pautas para la construcción e implementación de canecas de basura en la margen del río. Estas pautas deberán analizar el tipo de material que se va a utilizar, las ventajas y desventajas del material, las dimensiones adecuadas que deben tener, la cantidad adecuada dependiendo de las necesidades del usuario y las ubicaciones adecuadas para su accesibilidad.

- Definir pautas para la construcción e implementación de bebederos de agua en la margen del río. Estas pautas deberán analizar el material que se va a utilizar, el tiempo de duración del mobiliario, y las ubicaciones adecuadas para su fácil acceso.

- Implementar un programa de mantenimiento, específicamente para la margen del río, que sostenga el buen estado de las señalizaciones informativas, canecas de basura y bebederos de agua, y que plantee realizar inspecciones trimestrales para verificar el buen estado físico, uso de los mismos y funcionamiento. Utilizando los criterios planteados en el capítulo 2.



**Fotografía 4.3.1:** Sendero en mal estado, con la capa de rodadura de ripio desgastada.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.2:** Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.3:** Desprendimiento del césped en el prado.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.4:** Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.5:** Desprendimiento del césped en el prado.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.6:** Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.7:** Espacio con equipamiento deportivo sin señalización informativa.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.8:** Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.9:** Todos los espacios de la zona 1 no tienen señalizaciones informativas.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.10:** Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.11:** Desprendimiento del césped en el prado.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.12:** Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.13:** Bebedero de agua en mal estado.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.14:** Mejoramiento del bebedero aplicando los lineamientos.



Fuente y elaboración: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.15:** Canchas sin mallas de cerramiento ni iluminación, en la margen del río Yanuncay.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.2.16:** Canchas con mallas de cerramiento e iluminación en la margen del río Tomebamba. Aplicando los lineamientos, en la margen del río Yanuncay, se obtendría un resultado similar a este.



Fuente: Autor de tesis.



**Fotografía 4.2.17:** Estado regular de las porterías en la cancha del río Yanuncay.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.2.18:** Portería en una cancha del río Tomebamba. Aplicando los lineamientos, en la margen del río Yanuncay, se obtendría un resultado similar a este.



Fuente: Autor de tesis.



**Fotografía 4.3.19:** Espacios con poca iluminación en la margen del río Yanuncay.



Fuente: Autor de tesis.

**Fotografía 4.3.20:** Iluminación del parque “El Playón”. Av. 27 de Febrero y Calle Miguel de Santiago. Aplicando los lineamientos, en la margen del río Yanuncay, se obtendría un resultado similar a este.



Fuente: Autor de tesis.



## CONCLUSIONES

## CAPÍTULO 5



## Conclusiones generales

El estudio realizado ha permitido definir lineamientos para la intervención en el espacio público recreativo de la margen del río Yanuncay, analizando cada uno de los componentes determinados en el proceso de investigación. Estos lineamientos plantean resolver los problemas encontrados.

La investigación realizada tuvo como objetivo principal definir lineamientos para la intervención en las márgenes de protección del río Yanuncay, que permitan concebir a este como un espacio de convivencia e integración social, mejorando las condiciones de las áreas verdes, la infraestructura y el mobiliario urbano.

La margen del río cumple el rol de ser un espacio recreativo de gran importancia y valor para las personas. Los usuarios tienen un criterio positivo de este espacio y, han desarrollado un apego por el mismo. Es un espacio recreativo lineal que incentiva a actividades deportivas por su largo recorrido de los senderos.

- El sonido del río caracteriza a este espacio, y le brinda más calidad acústica que, a

criterio de los usuarios, invita al descanso y relajación.

- Sus áreas verdes, prados y árboles generan una mayor calidad ambiental y paisajística para la ciudad.

- Cuenta con la infraestructura y mobiliario que genera que permite desarrollar diferentes actividades.

- También funciona como un eje vertebrador, que, en términos paisajísticos, limita y divide a la misma en varias zonas. Separa a la ciudad con zonas verdes, que se convierten en hitos, y que definen y limitan el perfil de la trama urbana.

Para determinar los lineamientos, se analizó tres metodologías diferentes que analizan el espacio público. la metodología generada plantea realizar una caracterización del espacio recreativo, una exploración de percepciones y una exploración de actividades.

- La caracterización realiza una evaluación del estado físico de cada elemento del espacio recreativo y un análisis de la accesibilidad.

- La exploración de percepciones levanta información relevante sobre la percepción del usuario. En esta parte se analizan los problemas puntuales que se han encontrado, en el uso cotidiano del espacio recreativo.

- La exploración de actividades define el uso más común que los usuarios dan al espacio recreativo de la margen del río, analizando tipos de actividades, número de visitas por hora y por actividad, origen de visitas y tiempos de desplazamientos.

Entre los problemas más relevantes encontrados, en todo el proceso, están: La falta de bancas, el mal estado de los bebederos de agua, la falta de baños, la falta de iluminación en gran parte del área de estudio, las malas condiciones en las que se encuentran los senderos y la deficiente accesibilidad que se permite por la falta de instalaciones adecuadas para personas con discapacidad.

Los lineamientos se plantearon como recomendaciones para solventar los problemas encontrados y también como una guía para intervenciones futuras. Por esto,



en los lineamientos se plantean varios tipos de intervenciones:

- Puestas de valor: Implica acciones de concientización sobre la población, tendiendo a lograr el apoyo de la conservación del elemento.
- Reciclaje: Intervención que tiene por objeto dar nuevas condiciones de habitabilidad a un inmueble en el espacio urbano.
- Rehabilitación: intervención que tiene por objeto volver a habilitar un espacio o un elemento del espacio.
- Revitalización: operaciones que involucran aspectos técnicos, administrativos y jurídicos o legales que se aplican en elementos arquitectónicos y urbanos con cierto grado de abandono.
- Conservación: acción permanente sobre el espacio o los inmuebles tendiendo a conservar su significación y características.

## **Recomendaciones**

La margen del río Yanuncay es un elemento urbano verde que tiene un gran potencial paisajístico, cultural y recreativo para la ciudad, pero, que actualmente no se aprovecha por completo.

Es importante aumentar el interés de la población en este espacio público recreativo, realizando investigaciones que beneficien al desarrollo de actividades que se realizan en la margen del río.

Mejorar la seguridad significa mejorar la infraestructura y el mobiliario mediante programas y proyectos que planteen aumentar las visitas, concibiendo a este como un espacio de convivencia e integración social. Mejorando también las condiciones de las áreas verdes, la infraestructura y el mobiliario urbano.

La aplicación de estos lineamientos puede mejorar significativamente la calidad del espacio recreativo de la margen del río Yanuncay. Estos lineamientos servirán también para el análisis de otras márgenes de ríos con el fin de mejorar sus condiciones actuales.





## Bibliografía

García, Susana, & Guerrero, Marcela. (2006). Environmental sustainability indicators in green areas management: Parque urbano Monte Calvario, Tandil, Argentina. *Revista de geografía Norte Grande*, (35), 45-57. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022006000100004>

Rivera Martínez, Lyda Maritza. (2014). Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia). *Universidad & Empresa*, 16 (27), 215-237. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=187241606008>

Sáenz, Carla. (2013). Reflexiones sobre el espacio público. Pontificia Universidad Católica del Perú: Palestra, Portal de Asuntos Públicos. Recuperado de: <http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/11961>

Páramo, Pablo; Burbano Arroyo, Andrea Milena. Valoración de las condiciones que hacen habitable el espacio público en Colombia. *Territorios*, [S.l.], n. 28, p. 187-206, jun. 2013. ISSN 2215-7484. Disponible en:

<http://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios/article/view/2557>

Rico, C. A. (2004). Del espacio lúdico al espacio público. Recuperado el 30 de junio de 2012, Recuperado de: [http://www.redcreacion.org/articulos/espaciopublico\\_espacioludico.html](http://www.redcreacion.org/articulos/espaciopublico_espacioludico.html)

Gehl, J. (2010). *Cities for people*. Washington, DC: Island Press.

Delgado, Manuel. El espacio público contra la calle. "QRU: Quaderns de Recerca en Urbanisme", 2013, núm. 1, p. 13-15. Recuperado de: <https://upcommons.upc.edu/handle/2099/16017>

Gehl Architects (2002). *Public Spaces and Public Life: City of Adelaide*

Borja, J., & Muxí, Z. (2000). *El Espacio Público: Ciudad Y Ciudadanía* Barcelona: Sociedad Editorial Electa España.

GAD Municipal del Cantón Cuenca (GADMCC) (2013). Ordenanza que Regula el Uso y Ocupación del suelo en Conformidad con el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Cuenca. Cuenca: Ecuador.

GAD Municipal del Cantón Cuenca (GADMCC) (2015a). Plan de Movilidad y Espacio Públicos: Un diagnóstico en 9

puntos del Centro Histórico. Cuenca: Ecuador.

GAD Municipal del Cantón Cuenca (GADMCC) (2015b). Plan de Movilidad y Espacio Públicos: Red de Redes. Cuenca: Ecuador.

GAD Municipal del Cantón Cuenca (GADMCC) (2015c). ¿CÓMO SE MUEVEN LOS CUENCANOS?, La movilidad y accesibilidad entendida como un derecho ciudadano. Cuenca: Ecuador.

GAD Municipal del Cantón Cuenca (GADMCC) (2015d). Plan de Movilidad y Espacio Públicos: Cuenca, una ciudad de barrios. Cuenca: Ecuador.

GAD Municipal del Cantón Cuenca (GADMCC) (2015e). Plan de Movilidad y Espacio Públicos: El Espacio Público como símbolo de una ciudad. Cuenca: Ecuador.

Carrión, J, Álvarez, P. (2010). Identificación, análisis, valoración y categorización de los principales bienes inmuebles de El Ejido

Zeas Guzmán, K. (2013). Los Puentes del Centro Histórico de Cuenca

Condo, A, Juela, M. (2017). Análisis del comportamiento hidrológico y estado actual del recurso hídrico en las cuencas del río Tomebamba y Yanuncay durante el año 2015.



Maza, A. (2016). Estudio comparativo entre modelos de estimación de radiación y déficit de presión de vapor en dos gradientes altitudinales.

Vuille, M., Bradley, R. S., & Keimig, F. (2000). Climate variability in the Andes of Ecuador and its relation to tropical Pacific and Atlantic sea surface temperature anomalies. *Journal of Climate*, 13(14), 2520–2535.

Cocha, P. J. (2009). Estado actual de la calidad Físico-Química, bacteriológica y biológica del agua de la subcuenca del río Yanuncay en dos estaciones climáticas (invierno y verano) del cantón Cuenca provincia del Azuay-Ecuador. (pp. 5-7).

Sacoto, D. (2017). Análisis de vulnerabilidad de inundaciones del río yanuncay y evaluación de estructuras en el tramo comprendido entre barabón y los tres puentes.

Abad, M., Peralta, M. (2016) El espacio público en las márgenes del río Tomebamba: Registro y Usos de los Senderos Naturales.

Hermida, A., Calle, C., Cabrera, N., (2015), La Ciudad Empieza Aquí: Metodología para la construcción de Barrios Compactados Sustentables (BACS)

en Cuenca. Cuenca, Ecuador: Centro Gráfico Salesiano.

SNi. (2014), Geodatabase, Recuperado de: <http://sni.gob.ec/web/inicio/descargapdyot>

Penagos C. A. M. (2005). ¿Están los bogotanos en vivir cerca de un parque urbano? *Revista Sociedad y Economía*, 9, 81-104.

Segovia, O. (2005). Experiencias emblemáticas para la superación de la pobreza y precariedad urbana: espacio público. Santiago de Chile: Naciones Unidas – CEPAL.

Segovia, O., & Neria, H. (2009). Espacios públicos urbanos: una contribución a la identidad y confianza social y privada. *Revista INVI, Norteamérica*, 20. Recuperado de: <http://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/324/888>

Canosa Zamora, E. S. (2003). Metodología para el estudio de los parques urbanos: la Comunidad de Madrid. *Geofocus*, 3, 160-185.

Galindo, A., & Victoria, R. (2018). La vegetación como parte de la sustentabilidad urbana: beneficios, problemáticas y soluciones, para el Valle de Toluca. *Quivera Revista de Estudios*

Territoriales, [S.l.], v. 14, n. 1, p. 98-108, mayo 2018. ISSN 1405-8626. Disponible en:

<<https://quivera.uaemex.mx/article/view/10454>>.

Sorensen, M., Barzetti, V., Keipi, K., Williams, J. (1998). Manejo de las áreas verdes urbanas. Washington, D.C. Disponible en: <https://publications.iadb.org/handle/11319/4820?locale-attribute=es&>

Rendón, A., & Fernández, R. (2007). Plantas con potencial uso ornamental del estado de Morelos, México. *Polibotánica*, (23), 121-165. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=62102308>

Escobar, A., Pérez, K., (2012). Lineamientos estratégicos para la intervención urbana en los espacios públicos del municipio de San Salvador.

Hernández Sampert, R., & Fernández Collado, C. (2010). Metodología para la investigación (5ta ed). México: McGraw Hill.

Alonso, F. (2007). Los ejes determinantes de las políticas de igualdad de oportunidades. La Accesibilidad Universal y el Diseño para todos.



Serrano, M, Campos, C, Jaramillo, L, Galindo, N, (2013). Instrumentos para la evaluación de la accesibilidad con criterios de diseño universal, Revista Virtual Universidad Católica del Norte. 39. 143 – 151.



## Índice de fotografías

<b>Fotografías 1.2.1:</b> Orillas de margen de protección del río Yanuncay.	33	<b>Fotografía 3.1.17:</b> La estructura de los juegos infantiles, no presentan óxido, ruptura, ni desprendimientos de pintura.	78	<b>Fotografía 4.3.8:</b> Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.	107
<b>Fotografía 1.2.2:</b> Orillas de la margen de protección del río Yanuncay.	33	<b>Fotografía 3.1.18:</b> La estructura de los juegos infantiles, no presentan óxido, ruptura, ni desprendimientos de pintura.	78	<b>Fotografía 4.3.9:</b> Todos los espacios de la zona 1 no tienen señalizaciones informativas.	108
<b>Fotografía 3.1.1:</b> La superficie de los prados se encuentra parcialmente cubiertas por césped.	63	<b>Fotografía 3.1.19:</b> Caneca de basura en la zona 1, presenta pocas abolladuras.	79	<b>Fotografía 4.3.10:</b> Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.	108
<b>Fotografía 3.1.2:</b> Los árboles forman una barrera vegetal y presentan frondosidad en su copa	63	<b>Fotografía 3.1.20:</b> Señalización informativa de los equipos del gimnasio al aire libre.	79	<b>Fotografía 4.3.11:</b> Desprendimiento del césped en el prado.	109
<b>Fotografía 3.1.3:</b> La disposición de las plantas no es continua ni simétrica.	64	<b>Fotografía 3.1.21:</b> Señalización informativa en mal estado.	80	<b>Fotografía 4.3.12:</b> Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.	109
<b>Fotografía 3.1.4:</b> Huecos y charcos en los senderos de la zona 2	66	<b>Fotografía 3.1.22:</b> Dispensador de agua en la zona 2, junto al gimnasio al aire libre.	80	<b>Fotografía 4.3.13:</b> Bebedero de agua en mal estado.	110
<b>Fotografía 3.1.5:</b> Rampa de acceso a la margen del río Yanuncay, en la zona 1, Av. 12 de Octubre.	69	<b>Fotografía 3.1.23:</b> Dispensador de agua junto a la casa de la cultura del río Yanuncay, en la zona 1.	80	<b>Fotografía 4.3.14:</b> Mejoramiento del bebedero aplicando los lineamientos.	110
<b>Fotografía 3.1.6:</b> Parte del césped se ha desprendido en la cancha.	70	<b>Fotografía 3.2.1:</b> Personal de recolección de basura en la margen.	85	<b>Fotografía 4.3.15:</b> Canchas sin mallas de cerramiento ni iluminación, en la margen del río Yanuncay.	111
<b>Fotografía 3.1.7:</b> Desprendimiento de la pintura y óxido en las mallas de cerramiento.	70	<b>Fotografía 3.3.1:</b> Persona con discapacidad ejercitándose, diariamente, en la margen del río.	88	<b>Fotografía 4.2.16:</b> Canchas con mallas de cerramiento e iluminación en la margen del río Tomebamba. Aplicando los lineamientos, en la margen del río Yanuncay, se obtendría un resultado similar a este.	111
<b>Fotografía 3.1.8:</b> Portería de la cancha de césped.	70	<b>Fotografía 3.3.2:</b> Bailo terapia en las mañanas.	92	<b>Fotografía 4.2.17:</b> Estado regular de las porterías en la cancha del río Yanuncay.	112
<b>Fotografía 3.1.9:</b> Equipos del gimnasio al aire libre	71	<b>Fotografía 3.3.3:</b> Taichí en las mañanas.	92	<b>Fotografía 4.2.18:</b> Portería en una cancha del río Tomebamba. Aplicando los lineamientos, en la margen del río Yanuncay, se obtendría un resultado similar a este.	112
<b>Fotografía 3.1.10:</b> Equipos del gimnasio al aire libre.	71	<b>Fotografía 4.3.1:</b> Sendero en mal estado, con la capa de rodadura de ripio desgastada.	104	<b>Fotografía 4.3.19:</b> Espacios con poca iluminación en la margen del río Yanuncay.	113
<b>Fotografía 3.1.11:</b> Parqueadero para autos frente a la cancha.	75	<b>Fotografía 4.3.2:</b> Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.	104	<b>Fotografía 4.3.20:</b> Iluminación del parque “El Playón”. Av. 27 de Febrero y Calle Miguel de Santiago. Aplicando los lineamientos, en la margen del río Yanuncay, se obtendría un resultado similar a este.	113
<b>Fotografía 3.1.12:</b> Espacio con buena iluminación	75	<b>Fotografía 4.3.3:</b> Desprendimiento del césped en el prado.	105		
<b>Fotografía 3.1.13:</b> Espacio con iluminación moderada y aceptable	75	<b>Fotografía 4.3.4:</b> Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.	105		
<b>Fotografía 3.1.14:</b> Sendero con poca iluminación, los árboles tapan la luminaria.	75	<b>Fotografía 4.3.5:</b> Desprendimiento del césped en el prado.	106		
<b>Fotografía 3.1.15:</b> Espacio sin iluminación, no existen luminarias en esta parte.	75	<b>Fotografía 4.3.6:</b> Mejoramiento del espacio aplicando los lineamientos.	106		
<b>Fotografía 3.1.16:</b> El Sendero izquierdo es un espacio sin iluminación.	75	<b>Fotografía 4.3.7:</b> Espacio con equipamiento deportivo sin señalización informativa.	107		





## Índice de Tablas

<b>Tabla 2.3.1:</b> Escala general para la evaluación de áreas verdes.	44
<b>Tabla 2.3.2:</b> Escala de valoración para evaluación de Prados.	46
<b>Tabla 2.2.3:</b> Escala de valoración para evaluación de árboles.	47
<b>Tabla 2.3.4:</b> Escala de valoración para evaluación de plantas ornamentales.	48
<b>Tabla 2.3.5:</b> Escala general para la evaluación de infraestructura.	48
<b>Tabla 2.3.6:</b> Escala de valoración para evaluación del estado físico de senderos y rampas de acceso.	59
<b>Tabla 2.3.7:</b> Escala de valoración para evaluación general de la accesibilidad de senderos y rampas de acceso.	50
<b>Tabla 2.3.8:</b> Escala de valoración para evaluación de canchas.	51
<b>Tabla 2.3.9:</b> Escala de valoración para evaluación de mallas de cerramiento, porterías en canchas y gimnasio.	51
<b>Tabla 2.3.10:</b> Escala de valoración para evaluación del estado físico de los baños públicos.	52
<b>Tabla 2.3.11:</b> Escala de valoración para la evaluación general de una correcta accesibilidad en baños públicos.	52
<b>Tabla 2.3.12:</b> Escala de valoración para la evaluación general de la accesibilidad en parqueaderos.	53
<b>Tabla 2.3.13:</b> Escala de valoración general para la evaluación de mobiliario urbano.	54
<b>Tabla 2.3.14:</b> Escala de valoración para la evaluación general de la iluminación.	54
<b>Tabla 2.3.15:</b> Escala de valoración para evaluación del estado físico de las bancas y juegos infantiles.	55

<b>Tabla 2.3.16:</b> Escala de valoración para evaluación del estado físico de las canecas de basura y señales informativas.	56
<b>Tabla 2.3.17:</b> Escala de valoración para evaluación del estado físico de los bebederos de agua.	56
<b>Tabla 2.4.1:</b> Contenido de la encuesta: Percepción de la seguridad, limpieza y problemas existentes.	57
<b>Tabla 2.5.1:</b> Contenido de la encuesta: Análisis de las actividades que realizan los usuarios.	58
<b>Tabla 2.5.2:</b> Contenido de la encuesta: Frecuencia de visitas.	58
<b>Tabla 3.1.1:</b> Valoración de las áreas verdes en la margen del río Yanuncay.	63
<b>Tabla 3.1.2:</b> Valoración de los componentes de la accesibilidad.	69
<b>Tabla 3.1.3:</b> Valoración de los componentes del equipamiento deportivo.	71
<b>Tabla 3.1.4:</b> Valoración de los componentes de las instalaciones para servicios generales.	72
<b>Tabla 3.1.5:</b> Valoración de los componentes del mobiliario de ambientación.	78
<b>Tabla 3.1.6:</b> Valoración de los componentes del mobiliario de recreación.	78
<b>Tabla 3.1.7:</b> Valoración de los componentes del mobiliario de higiene.	80
<b>Tabla 3.3.1:</b> Cantidad de visitas y actividades por hora, de lunes a viernes.	87
<b>Tabla 3.3.2:</b> Cantidad de visitas y actividades por hora, sábados y domingos.	92
<b>Tabla 3.3.3:</b> Comparación de las actividades en visitas: de lunes a viernes y los fines de semana.	91
<b>Tabla 3.3.4:</b> Tiempos de desplazamientos.	95

## Índice de Figuras

<b>Figura 1.1.1:</b> Disposición de la topografía de la ciudad de Cuenca.	30
<b>Figura 2.2.1:</b> Estructura de la primera metodología.	39
<b>Figura 2.2.2:</b> Estructura de la segunda metodología.	40
<b>Figura 2.2.3:</b> Estructura de la tercera metodología planteada.	41
<b>Figura 2.2.4:</b> Estructuras de las metodologías seleccionadas.	42
<b>Figura 2.2.5:</b> Estructura de la metodología generada.	43
<b>Figura 2.2.6:</b> Componentes del espacio público destinado a uso recreativo.	45
<b>Figura 2.3.1:</b> Parámetros para la evaluación de áreas verdes.	46
<b>Figura 2.3.2:</b> Parámetros para la valoración de la infraestructura.	59
<b>5.5 Índice de Gráficos</b>	
<b>Gráfico 3.2.1:</b> Seguridad en el día.	83
<b>Gráfico 3.2.2:</b> Seguridad en la noche.	83
<b>Gráfico 3.2.3:</b> Problemas puntuales en la margen del río	84
<b>Gráfico 3.2.4:</b> Limpieza y mantenimiento.	85
<b>Gráfico 3.2.5:</b> Percepción de mobiliario adecuado.	86
<b>Gráfico 3.3.1:</b> Visitas por hora en el día. De lunes a viernes.	88
<b>Gráfico 3.3.2:</b> Visitas por hora en el día. Sábados y domingos.	89
<b>Gráfico 3.3.3:</b> Frecuencia de visitas a la margen del río.	92
<b>Gráfico 3.3.4:</b> Personas que visitan la margen semanalmente.	92



<b>Gráfico 3.3.5:</b> Visitas de usuarios, solos o acompañados.	92
<b>Gráfico 3.3.6:</b> Tiempos de desplazamiento de los usuarios.	95
<b>Gráfico 3.3.7:</b> Consideración de los usuarios.	95

## Índice de planos

<b>Plano 1.2.1:</b> Ubicación de la provincia del Azuay.	30
<b>Plano 1.2.2:</b> Límite urbano de la ciudad de Cuenca.	29
<b>Plano 1.3.3:</b> Puentes en el río Yanuncay.	31
<b>Plano 1.2.4:</b> Área de estudio: margen del río Yanuncay, desde la Av. 12 de Octubre hasta los Tres Puentes.	32
<b>Plano 3.1:</b> Área de estudio.	
<b>Plano 3.1.1:</b> Estado de los senderos en la zona 1.	65
<b>Plano 3.1.2:</b> Estado de los senderos en la zona 2.	66
<b>Plano 3.1.3:</b> Estado de la accesibilidad de senderos en la zona 1.	67
<b>Plano 3.1.4:</b> Estado de la accesibilidad de senderos en la zona 2.	68
<b>Plano 3.1.5:</b> La infraestructura se ubica en la zona 2.	73
<b>Plano 3.1.6:</b> Estado de la iluminación en la margen del río, zona 1.	76
<b>Plano 3.1.7:</b> Estado de la iluminación en la margen del río, zona 2.	77
<b>Plano 3.1.8:</b> Mobiliario en la zona 1.	81
<b>Plano 3.1.9:</b> Mobiliario e infraestructura en la zona 2.	82
<b>Plano 3.3.1:</b> Origen de las visitas a la margen del río Yanuncay.	94



## ANEXOS





ENCUESTA DE PERCEPCIONES, COMPORTAMIENTOS Y USOS

Encuestador:..... Fecha:.....

Encuesta de percepciones y comportamientos		
1. Considera usted que el espacio recreativo de la margen del río Yanuncay o parque en la margen del río Yanuncay es:		
Seguro en el Día	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Seguro en la noche (a partir de las 19h00)	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Limpio y bien mantenido	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
Bien dotado de lo necesario para un espacio recreativo.	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
2. ¿Considera usted que el parque en la margen del río está dotado de un adecuado mobiliario?	Si <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
3. ¿Qué problemas existen en la margen del Río Yanuncay?	Inseguridad	<input type="checkbox"/>
	Suciedad / descuido / falta de mantenimiento	<input type="checkbox"/>
	Comportamientos inadecuados de los usuarios en el cuidado de las infraestructuras.	<input type="checkbox"/>
	Dotación insuficiente de infraestructura	<input type="checkbox"/>
	Otro, especifique.	<input type="checkbox"/>

Encuesta de usos	
1. ¿Qué actividad realiza con mayor frecuencia en la margen del río Yanuncay?	Descansar <input type="checkbox"/>
	Caminar o Trotar <input type="checkbox"/>
	Encontrarse con alguien <input type="checkbox"/>
	Llevar niños a jugar <input type="checkbox"/>
	Ejercitarse en bicicleta <input type="checkbox"/>
	Movilizarse en bicicleta <input type="checkbox"/>
	Movilizarse caminando <input type="checkbox"/>
	Gimnasio al aire libre <input type="checkbox"/>
	Actividades deportivas con balón <input type="checkbox"/>
	Otras actividades recreativas (específicas como Yoga, aeróbicos, etc.) ..... <input type="checkbox"/>
2. ¿Usted acude a la margen del río acompañado o solo?	Acompañado <input type="checkbox"/>
	Solo <input type="checkbox"/>

3. ¿Cada que tiempo acude a la margen del río?	
Semanalmente	l m mi j v s d <input type="checkbox"/>
Mensualmente, ¿Qué día?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> l m mi j v s d <input type="checkbox"/>
Ocasionalmente, ¿Qué día?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> l m mi j v s d <input type="checkbox"/>
4. ¿En qué horario del día, visita la margen del río?	En la mañana <input type="checkbox"/>
	Tarde <input type="checkbox"/>
	Noche <input type="checkbox"/>
5. ¿Cuál es el tiempo que le toma llegar a la margen del río Yanuncay?	Tiempo <input type="checkbox"/>
6. ¿Desde qué sector se moviliza usted para visitar la margen del río?	Calle/sector <input type="checkbox"/>
7. Considera usted que la margen del río es importante ¿Por qué?	Si/No ¿Porque Razón? <input type="checkbox"/>
8. ¿Asistió alguna vez a algún evento de tipo cultural, realizado en la margen del río?	Si/No ¿Qué evento? <input type="checkbox"/>



## FICHA TÉCNICA



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Encuestador:..... Fecha:.....

Zona	Áreas Verdes			Infraestructura									Mobiliario urbano					
	Prados	Árboles	Plantas Ornamentales	Acceso		Equipamiento Deportivo				Instalaciones para servicios generales			De ambientación		De recreación		De higiene	
				Sendero	Escalera o rampa	Porterías o canastas	Gimnasio al aire libre	Mallas de cerramiento en canchas	Canchas	Parqueadero	Puestos ambulantes de comida o cafetería	Baños públicos	Iluminación	Bancas	Juegos infantiles fijos	Juegos infantiles temporales (inflables)	Canecas de basura	Bebederos de agua
1																		
2																		

**Tabla 1. Requerimientos de infraestructura y mobiliario urbano de los parques en función al tamaño y el tipo de actividad recreativa**

Parques de Recreación pasiva																			
Componente	Áreas verdes			Infraestructura									Mobiliario urbano						
				De Acceso		Equip. Deportivo Exterior				Instal. para Actividades Culturales			De Ambientación			De Recreación	De Higiene	Otras	
	Prados	Árboles	Plantas Ornamen.	Caminos o senderos	Escaleras / rampas	Porterías y/o canastas	Gimnasio al aire libre	Mallas de cerramiento	Otro (Piscinas, canchas de tejo, bolo, softbol, etc.)	Kioskos y/o plazoleta	Otro salones, auditorios, etc.)	Otras (C.A., Parques, Cafetería, etc.)	Iluminación	Bancas	Otras (Murales, esculturas, placas, etc.)	Juegos infantiles	Canecas basura	Baños	Elementos de comun. y señal, etc.
Cobertura del parque																			
Parques Metropolitanos	*	*	Opcional	*	Según necesidades del terreno					*	*	*	*	*	Opcional	*	*	*	*
Parque zonal	*	*		*						*	Opcional		*	*		Opcional	*		
Parque local o de barrio	*	*		*						Opcional			*	*		Opcional	*		
Parque de bolsillo	*	*		*									*	*			*		
Parques de Recreación Activa																			
Componente	Áreas verdes			Infraestructura									Mobiliario Urbano						
				De Acceso		Equip. Deportivo Exterior				Instal. para Actividades Culturales			De Ambientación			De Recreación	De Higiene	Otras	
	Prados	Árboles	Plantas Ornamen.	Caminos o senderos	Escaleras / rampas	Porterías y/o canastas	Gimnasio al aire libre	Mallas de cerramiento	Otro (Piscinas, canchas de tejo, bolo, softbol, etc.)	Kioskos y/o plazoleta	Otro salones, auditorios, etc.)	Otras (C.A., Parques, Cafetería, etc.)	Iluminación	Bancas	Otras (Murales, esculturas, placas, etc.)	Juegos infantiles	Canecas basura	Baños	Elementos de comun. y señal, etc.
Cobertura del parque																			
Parques metropolitanos	*	*	Opcional		Según necesidades del terreno	*	*	*	Opcional				*		Opcional	*	*	*	*
Parque zonal	*	*				*	*	*					*			Opcional	*		
Parque local o de barrio	*	*				*	*	*					*			Opcional	*		
Parques de Recreación Mixta																			
Componente	Áreas verdes			Infraestructura									Mobiliario Urbano						
				De Acceso		Equip. Deportivo Exterior				Instal. para Actividades Culturales			De Ambientación			De Recreación	De Higiene	Otras	
	Prados	Árboles	Plantas Ornamen.	Caminos o senderos	Escaleras / rampas	Porterías y/o canastas	Gimnasio al aire libre	Mallas de cerramiento	Otro (Piscinas, canchas de tejo, bolo, softbol, etc.)	Kioskos y/o plazoleta	Otro salones, auditorios, etc.)	Otras (C.A., Parques, Cafetería, etc.)	Iluminación	Bancas	Otras (Murales, esculturas, placas, etc.)	Juegos infantiles	Canecas basura	Baños	Elementos de comun. y señal, etc.
Cobertura del parque																			
Parques metropolitanos	*	*	Opcional	*	Según necesidades del terreno	*	*	*	Opcional	*	*	*	*	*	Opcional	*	*	*	*
Parque zonal	*	*		*		*	*	*		Opcional		*	*	*		*			
Parque local o de barrio	*	*		*		*	*	*		Opcional			*	*		Opcional	*		

Fuente: Recuperado de “Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia)”, de Martínez, R., 27 de febrero, 2014 Adaptado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=187241606008>

**Tabla 2. Escala de valoración para la evaluación de cada componente**

Calificación de estado en cada indicador	
0	No existe.
1	Existe pero está deteriorado, no es apto para uso recreativo.
2	Aceptable para uso recreativo, pero requiere mejoras.
3	Óptimas condiciones de uso recreativo. Solo requiere mantenimiento.

Fuente: Recuperado de “Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia)”, de Martínez, R., 27 de febrero, 2014 Adaptado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=187241606008>

**Tabla 3. Escala de categorización de parques según su estado**

Nivel de clasificación	Rango	Calificación
1	$0,00 < 0,30$	Parques que no tienen infraestructura y mobiliario para uso recreativo.
2	$0,30 - 0,60$	Parques cuyas áreas verdes, infraestructura o mobiliario se encuentra en estado deplorable, lo cual representa grandes deficiencias para uso recreativo.
3	$0,61 - 0,90$	Cuenta con áreas verdes, infraestructura y mobiliario en condiciones aceptables para uso recreativo, aunque requiere acciones de adecuación y mantenimiento en diferentes niveles. Se organizan en tres grupos según las puntuaciones para identificar el nivel de mejora y calidad: alto, medio o bajo.
4	$> 90$	Se encuentra en condiciones óptimas para uso recreativo.

Fuente: Recuperado de “Los parques urbanos como indicadores de calidad de vida, símbolos de bienestar y espacios de uso recreativo: una investigación en Bucaramanga (Colombia)”, de Martínez, R., 27 de febrero, 2014 Adaptado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=187241606008>